



รายงานผลการดำเนินงาน ตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยง

กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

รอบ 12 เดือน

1 ตุลาคม 2566 - 30 กันยายน 2567

โดย กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร



รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยง กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567)

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบด้วยความเสี่ยง 6 ประเด็น ดังนี้

1. มีโอกาสที่คนไร้ที่พึ่งจะไม่ได้รับการคุ้มครองหรือส่งเสริมการพัฒนาคุณภาพชีวิต
2. มีโอกาสที่ไม่สามารถจัดทำหรือไม่สามารถนำข้อเสนอเชิงนโยบายไปสู่การปฏิบัติได้ รวมถึงอาจเกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการนำข้อเสนอเชิงนโยบายไปปฏิบัติได้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้
3. มีโอกาสที่จำนวนภาคีเครือข่ายที่เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาและจัดสวัสดิการสังคมไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
4. มีโอกาสที่กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการจะเกิดปัญหาด้านการทุจริตหรือมีการกระทำที่ฝ่าฝืนจริยธรรม
5. มีโอกาสที่ความผูกพันของบุคลากรของกรมฯ ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด
6. มีโอกาสเกิดภัยคุกคามด้านความปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security)

ซึ่งผลการประเมินความเสี่ยง รอบ 12 เดือน พบว่า ไม่มีประเด็นที่มีระดับความเสี่ยงสูงหรือสูงมาก โดยมีประเด็นที่มีระดับความเสี่ยงปานกลาง จำนวน 1 ประเด็น และประเด็นที่มีระดับความเสี่ยงต่ำ จำนวน 5 ประเด็น โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. ความเสี่ยงของแผนปฏิบัติการ เรื่อง การพัฒนาระบบสวัสดิการยกระดับคุณภาพชีวิตกลุ่มเป้าหมายและสังคมอย่างยั่งยืน

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 -30 ก.ย. 2567) | | |
|--|---|--|---|---------|---------------------|---|--|--|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| 1. มีโอกาสที่คนไร้ที่พึ่ง จะไม่ได้รับการคุ้มครอง หรือส่งเสริมการพัฒนาคุณภาพชีวิต | 1. การพัฒนาบุคลากรให้มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน 2. มีการจัดทำแผนในการบริหารจัดการงบประมาณ 3. มีคณะกรรมการคนไร้ที่พึ่งจังหวัดในการชี้แจงและขับเคลื่อนงาน | 1. การเปิดรับบริจาคทั้งเงินและสิ่งของจากผู้มีจิตศรัทธา 2. ส่งบุคลากรเข้ารับการศึกษาดูงานเฉพาะทาง เช่น นักเรียนทุน 3. ปรับปรุงระเบียบกฎหมายให้ทันต่อสถานการณ์ 4. มาตรการเพิ่มเครือข่าย | 2 | 2 | 4 Medium | <p>KRI1: ร้อยละของบุคลากรที่เข้ารับการพัฒนาด้านการคุ้มครองคนไร้ที่พึ่งสามารถนำความรู้ไปใช้ในการปฏิบัติงาน ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 100</p> <p>KRI2: ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านมาตรฐานการจัดสวัสดิการสังคมสำหรับสถานคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง และศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 100</p> | <p>ความเสี่ยงโดยรวมลดลง โดยได้ดำเนินการ ดังนี้</p> <p>1. มีช่องทางรับบริจาคสิ่งของ ได้แก่ 1) ศูนย์รับบริจาคเพื่อการสงเคราะห์ผู้เดือดร้อน โดยศูนย์ฯ จะจัดสรรสิ่งของบริจาคตามความจำเป็นหรือกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน/ภัยพิบัติ และ 2) ผู้มีจิตศรัทธาสามารถบริจาคสิ่งของให้แก่กลุ่มเป้าหมายได้โดยตรงผ่านหน่วยงานในสังกัดทั่วประเทศ</p> <p>2. มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของ พ.ร.บ. การคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง พ.ศ. 2557 เพื่อทบทวนปรับปรุงระเบียบ กฎหมายให้สอดคล้องกับสถานการณ์</p> <p>3. มีการจัดอบรมบุคลากรเพื่อเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง พ.ศ. 2557 โดยมีผู้ผ่านการอบรมสะสม 647 คน</p> <p>ผล KRI รอบ 12 เดือน</p> <p>KRI1 : ร้อยละ 100 ของบุคลากรที่เข้ารับการพัฒนาด้านการคุ้มครองคนไร้ที่พึ่งสามารถนำความรู้ไปใช้ในการปฏิบัติงาน และสามารถถ่ายทอดความรู้ให้แก่เพื่อนร่วมงานได้</p> <p>KRI2 : มีหน่วยงานที่ผ่านมาตรฐานการจัดสวัสดิการสังคมสำหรับสถานคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง และศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง คิดเป็นร้อยละ 100 (ทั้งหมด 21 หน่วยงาน) โดยมีหน่วยงานผ่านมาตรฐานระดับดีเยี่ยม จำนวน 5 หน่วยงาน ระดับดี จำนวน 9 หน่วยงาน และระดับพอใช้ จำนวน 5 หน่วยงาน</p> | 1 | 1 | 1 Low |

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 -30 ก.ย. 2567) | | |
|---|---|--|---|---------|---------------------|---|---|--|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| 2. มีโอกาสที่ไม่สามารถจัดทำหรือไม่สามารถนำข้อเสนอเชิงนโยบายไปสู่การปฏิบัติได้ รวมถึงอาจเกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการนำข้อเสนอเชิงนโยบายไปปฏิบัติได้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ | 2.1 ข้อเสนอเชิงนโยบายด้านการจัดสวัสดิการสังคม (1) มีการเปิดเวทีรับฟังความคิดเห็นจากภาคีเครือข่าย เช่น การประชุมสมัชชาสวัสดิการสังคมแห่งชาติ/จังหวัด การประชุมผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น ในการพัฒนาข้อเสนอเชิงนโยบายจากการใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based) เพื่อแก้ปัญหาให้ตรงตามความต้องการและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน (2) มีกลไกคณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมแห่งชาติ คณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมจังหวัด/กรุงเทพมหานครและคณะอนุกรรมการคณะทำงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนา ผลักดัน กำกับติดตามข้อเสนอเชิงนโยบายไปสู่การปฏิบัติ (3) มีการเสนอคณะรัฐมนตรี เพื่อเห็นชอบและมอบหมาย | 2.1 ข้อเสนอเชิงนโยบายด้านการจัดสวัสดิการสังคม (1) เพิ่มความถี่ในการจัดประชุมเพื่อกำกับติดตามหน่วยงานที่นำข้อเสนอเชิงนโยบายไปขับเคลื่อน (2) การเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากรในการวิเคราะห์ สังเคราะห์ และพัฒนาข้อเสนอเชิงนโยบายด้านสวัสดิการสังคม (3) การจ้างที่ปรึกษาที่เป็นผู้มีความเชี่ยวชาญ/ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาข้อเสนอเชิงนโยบาย (4) การสร้างความร่วมมือกับหน่วยงาน/สถาบันทางวิชาการ เช่น มหาวิทยาลัย และ วช. เป็นต้น ในการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ทางวิชาการ เพื่อนำมาประกอบการ | 1 | 1 | 1 Low | 2.1 ข้อเสนอเชิงนโยบายด้านการจัดสวัสดิการสังคม KRI: ร้อยละของเจ้าหน้าที่ที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพด้านการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบาย ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 100 | ความเสี่ยงโดยรวมเท่าเดิม โดยได้ดำเนินการ ดังนี้ 1. ประชุมซักซ้อมความเข้าใจในการจัดประชุมสมัชชาสวัสดิการสังคมจังหวัด เพื่อกำหนดกรอบแนวทางในการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบาย หัวข้อ “การพัฒนาแนวทางการจัดสวัสดิการสังคมเพิ่มเติมครบครันในพื้นที่” 2. ประชุมกำกับติดตามผลการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายฯ ผ่าน web conference กับเจ้าหน้าที่ในจังหวัด 3. ร่วมกับสำนักงานส่งเสริมและสนับสนุนวิชาการจัดประชุมสรุปผลการจัดเวทีสมัชชาสวัสดิการสังคมจังหวัด (ระดับภาค) ในการพัฒนาข้อเสนอเชิงนโยบาย 4. เพิ่มองค์ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดสวัสดิการสังคมให้แก่เจ้าหน้าที่ จำนวน 2 คน (น.ส.ภณิการ์ เพชรเขียว และ น.ส.เรวดี จันทเปรมจิตต์) โดยให้เข้าร่วมประชุม ดังนี้ 1) การเสวนาวิชาการนานาชาติด้านการสร้างความเสมอภาคทางการศึกษา โดยกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา 2) การเสวนา Policy Innovation Exchange : เส้นทางสู่การคิดใหม่และการพลิกโฉมกระบวนการนโยบายของประเทศไทย’ (PIX 4) โดยสำนักงานสภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ 3) การประชุมเชิงปฏิบัติการระดับชาติ “พัฒนาความมั่นคงครอบครัวไทย ผ่านพันธกิจวิกฤตประชากร” โดยกองพัฒนานโยบายและนวัตกรรมทางสังคม | 1 | 1 | 1 Low |

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 -30 ก.ย. 2567) | | |
|------------------|---|----------------------------|---|---------|---------------------|---|---|--|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| | หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำข้อเสนอเชิงนโยบายไปสู่การปฏิบัติ (4) การประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยการจัดประชุมหรือจัดทำหนังสือ เป็นต้น เพื่อให้ข้อมูล สร้างความเข้าใจในการนำข้อเสนอเชิงนโยบายไปสู่การปฏิบัติ (5) มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายไปทดลองในพื้นที่ (Social lab) ผ่านการดำเนินงานในพื้นที่นำร่อง ก่อนนำไปสู่การปฏิบัติให้ครอบคลุมในทุกพื้นที่ | พัฒนาข้อเสนอเชิงนโยบาย | | | | | <p>4) การจัดทำข้อมูลสิทธิ/สวัสดิการที่ผู้สูงอายุจะได้รับทั้งในรูปแบบเงินสวัสดิการ และบริการต่าง ๆ ที่รัฐจัดให้ และนำมาใช้ในการพัฒนางานด้านผู้สูงอายุไทย โดยกรมกิจการผู้สูงอายุ</p> <p>5) การพัฒนางานสวัสดิการสังคมเพื่อยกระดับประชาชนในพื้นที่</p> <p>6) การเสวนาทวิภาค หัวข้อ “การพัฒนาสังคมทุกช่วงวัยแก้ไขวิกฤตประชากร”</p> <p>7) การประชุม All for Education : Education For All “ปลูกพลังปวงชนเพื่อเด็กไทยทุกคน”</p> <p>8) การสัมมนากำหนดแนวทางการจัดสวัสดิการสังคมเชิงประเด็นและเชิงพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร</p> <p>9) การประชุมพัฒนานโยบายสาธารณะแบบมีส่วนร่วมในมิติสวัสดิการสังคม ประเด็น “การปกป้องเด็กและเยาวชนจากบุหรี่ไฟฟ้า”</p> <p>10) งานเวทีสาธารณะ หัวข้อ ดัชนี่ชีวิตเมือง : จากนโยบายสู่การขับเคลื่อนเมืองน่าอยู่และชาญฉลาด</p> <p>5. เพิ่มขีดความสามารถของเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบาย ดังนี้</p> <p>1) สนับสนุนให้เข้าร่วมอบรมเป็นนักวิจัยระดับเชี่ยวชาญ เมื่อวันที่ 1 - 2 กุมภาพันธ์ 2567 ทั้งในส่วนของการศึกษา รวบรวม วิเคราะห์ สังเคราะห์สถานการณ์ และการเขียนบทความวิชาการ วิจัยนำเสนอในบทความและเวทีวิชาการ</p> <p>2) เข้าร่วม หลักสูตร International</p> | | | |

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 -30 ก.ย. 2567) | | |
|------------------|---|----------------------------|---|---------|---------------------|---|--|--|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| | | | | | | | <p>Training on Digitalization and Human Resource Management เพื่อเพิ่มพูนความรู้ และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการบริหารจัดการทรัพยากรมนุษย์ให้เกิดประสิทธิภาพ และประสิทธิผล ณ National Institute of Labour Economics Research and Development (NILERD) สาธารณรัฐอินเดีย ระหว่างวันที่ 30 กรกฎาคม – 12 สิงหาคม 2567</p> <p>6. สร้างความร่วมมือกับหน่วยงาน/สถาบัน วิชาการ/ผู้เชี่ยวชาญ ในการศึกษา ทบทวน และ แลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ดังนี้</p> <p>1) การทบทวนข้อมูลสวัสดิการสังคมเพื่อนำข้อมูลมาใช้ประกอบการพัฒนาข้อเสนอเชิงนโยบาย</p> <p>2) การขับเคลื่อนงานตามข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการระหว่างกระทรวง พม. กับ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - การส่งเสริมความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับการส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคมของภาคธุรกิจ - การพัฒนาองค์ความรู้ด้านการออกแบบโครงการที่มีส่วนสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน - การออกแบบและประเมินตัวชี้วัดโครงการที่มีส่วนสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) <p>ผล KRI รอบ 12 เดือน</p> <p>- ร้อยละ 100 ของเจ้าหน้าที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพด้านการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบาย</p> | | | |

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 -30 ก.ย. 2567) | | |
|------------------|--|---|---|---------|---------------------|---|---|--|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| | <p>2.2 ข้อเสนอเชิงนโยบายด้านการคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง</p> <p>(1) มีคณะกรรมการคุ้มครองคนไร้ที่พึ่งจังหวัด ภายใต้คณะกรรมการคุ้มครองคนไร้ที่พึ่งในการร่วมจัดทำ และกำกับติดตามข้อเสนอเชิงนโยบายไปสู่การปฏิบัติ</p> <p>(2) มีการจัดประชุมซักซ้อมความเข้าใจในการนำข้อเสนอเชิงนโยบายไปสู่การปฏิบัติเป็นประจำทุกต้นปีงบประมาณ</p> <p>(3) มีมาตรฐานการจัดสวัสดิการสังคมสำหรับศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง และสถานคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง</p> <p>(4) มีหลักสูตรในการฝึกอบรมบุคลากรเพื่อเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่</p> | <p>2.2 ข้อเสนอเชิงนโยบายด้านการคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง</p> <p>(1) ทบทวนองค์ประกอบของกลไกคณะกรรมการและคณะกรรมการให้ครอบคลุมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วนที่มีความเกี่ยวข้องกัน ประเด็นตามข้อเสนอเชิงนโยบาย</p> <p>(2) ทบทวนแผนขับเคลื่อนกองฯ ให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่</p> <p>(3) ทบทวนมาตรฐานการจัดสวัสดิการสังคมสำหรับศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง และสถานคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทในพื้นที่</p> <p>(4) ทบทวนหลักสูตรในการฝึกอบรมบุคลากรเพื่อเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่</p> | | | | <p>2.2 ข้อเสนอเชิงนโยบายด้านการคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง</p> <p>KRI1 : ร้อยละของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความเกี่ยวข้องกัน ประเด็นตามข้อเสนอเชิงนโยบายได้รับการแต่งตั้งเป็นองค์ประกอบคณะกรรมการและคณะกรรมการและคณะกรรมการ</p> <p>ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 100</p> <p>KRI2: ร้อยละของหน่วยงานที่ส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรมความรู้เกี่ยวกับประเด็นตามข้อเสนอเชิงนโยบาย</p> <p>ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 80</p> | <p>ความเสี่ยงโดยรวมเท่าเดิม โดยได้ดำเนินการ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการทบทวนองค์ประกอบอนุกรรมการภายใต้คณะกรรมการคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง จำนวน 2 คณะ ได้แก่ (1) คณะอนุกรรมการพัฒนามาตรการกลไกเพื่อการคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง และ (2) คณะอนุกรรมการคุ้มครองคนไร้ที่พึ่งจังหวัด 2. จัดโครงการประชุมฯ เพื่อทบทวนตัวชี้วัดมาตรฐานการจัดสวัสดิการสังคมสำหรับศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง และสถานคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง เพื่อเป็นกรอบแนวทางในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน 3. มีหลักสูตรอบรมพนักงานเจ้าหน้าที่ตาม พ.ร.บ. การคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง พ.ศ. 2557 (หลักสูตรสำหรับต่ออบรมพนักงานเจ้าหน้าที่) 4. มีการลงนาม MOU เครือข่ายด้านจิตเวช ไร้บ้านและมีคณะทำงานขับเคลื่อนดำเนินการ <p>ผล KRI รอบ 12 เดือน</p> <p>KRI1 : ร้อยละ 100 ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความเกี่ยวข้องกัน ประเด็นตามข้อเสนอเชิงนโยบายได้รับการแต่งตั้งเป็นองค์ประกอบคณะกรรมการและคณะกรรมการ</p> <p>KRI2 : ร้อยละ 100 ของหน่วยงาน ได้แก่ สถานคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง ศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง ศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาทักษะชีวิต สำนักงานพัฒนาสังคมกรุงเทพมหานคร และสำนักงานเขตในกรุงเทพมหานครส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการฝึกอบรมความรู้เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตาม พ.ร.บ. การคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง พ.ศ. 2557 หลักสูตรอบรมพนักงานเจ้าหน้าที่ จำนวน 60 คน</p> | | | |

2. แผนปฏิบัติการ เรื่อง การเสริมพลังภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วนเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาสังคมและการจัดสวัสดิการ

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 -30 ก.ย. 2567) | | |
|--|---|--|---|---------|---------------------|--|---|--|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| 3. มีโอกาสที่จำนวนภาคีเครือข่ายที่เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาและจัดสวัสดิการสังคมไม่เป็นไปตามเป้าหมาย | 1. สร้างแรงจูงใจในการเชิญเกียรติให้แก่เครือข่าย เช่น เชิดชูเกียรติ อาสาสมัครดีเด่น และองค์การที่มีกิจกรรมทางสังคมดีเด่น อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ดีเด่น รางวัลประชาธิปไตย รางวัลนักสังคมสงเคราะห์ดีเด่น 2. การสนับสนุนงบประมาณแก่องค์กรพัฒนาเอกชน 3. กองทุนส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมสนับสนุนงบประมาณผ่านยื่นเสนอโครงการด้านการจัดสวัสดิการสังคมให้แก่หน่วยงานภาครัฐที่ดำเนินงานด้านการจัดสวัสดิการสังคม องค์กรสาธารณประโยชน์ และองค์กรสวัสดิการชุมชนโดยมุ่งเน้นสนับสนุนให้แก่องค์กรใหม่ที่ยังไม่เคยได้รับงบประมาณ | 1.การเพิ่มจำนวนอพม. ในสถานศึกษา 2. การอบรม อพม. ออนไลน์ผ่าน e-learning 3. การเชิดชูเกียรติรางวัลการส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคมของภาคธุรกิจดีเด่น (CSR Award) 4. ประชาสัมพันธ์การสนับสนุนงบประมาณผ่านการยื่นเสนอโครงการด้านการจัดสวัสดิการสังคมให้แก่องค์กรสวัสดิการสังคมใหม่ที่ไม่เคยได้รับงบประมาณ 5. การพัฒนาและเพิ่มทักษะให้กับเครือข่าย (อพม.) เป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี | 2 | 3 | 6 Medium | KRI: จำนวนภาคีเครือข่ายที่ได้รับการส่งเสริมความรู้ ทักษะในการจัดสวัสดิการสังคม คำเป้าหมาย: - องค์กรสาธารณประโยชน์ และองค์กรสวัสดิการชุมชนจำนวน 154 องค์กร - อพม. ที่เป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณีจำนวน 3,003 คน | ความเสี่ยงโดยรวมลดลง โดยได้ดำเนินการ ดังนี้ 1. จัดโครงการเสริมพลัง อพม. ในสถานศึกษา ประจำปี 2567 เมื่อวันที่ 11 ก.ย. 2567 มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความตระหนักและแรงบันดาลใจให้แก่นักเรียน นักศึกษา เข้ามามีบทบาทในการเป็นพลเมืองดีของสังคม เพื่อสร้างสังคมคุณภาพในทุกระดับ ตลอดจนส่งเสริมให้นักเรียน นักศึกษา สมัครเป็น อพม. โดยมีนักศึกษาจากวิทยาลัยเทคโนโลยีปัญญาภิวัฒน์ จ.นนทบุรี เข้าร่วมโครงการฯ จำนวน 179 คน 2. โครงการผู้นำ อพม. รุ่นใหม่ อาสาเพื่อสังคม (New Gen Volunteer Leadership) ระหว่างวันที่ 8 – 9 มิถุนายน 2567 มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ความรู้เสริมทักษะการปฏิบัติงานด้านอาสาสมัครและการจัดสวัสดิการสังคมในระดับพื้นที่แก่เด็กเยาวชน และเครือข่ายองค์กรภาคเอกชน โดยมีกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมโครงการฯ รวมจำนวน 54 คน ได้แก่ จ.สุพรรณบุรี จำนวน 34 คน และกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำนวน 20 คน 3. การอบรม อพม. ออนไลน์ผ่าน e-learning มีผู้ผ่านการอบรมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2566 – 26 กันยายน 2567) จำนวน 2,947 คน แบ่งเป็นประชาชนทั่วไปจำนวน 1,514 คน และนักเรียน นักศึกษาจำนวน 1,433 คน | 1 | 1 | 1 Low |

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 - 30 ก.ย. 2567) | | |
|------------------|--|---|---|---------|---------------------|---|---|---|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| | <p>4. การพัฒนาศักยภาพให้แก่ นักสังคมสงเคราะห์ อาสาสมัคร องค์กรสาธารณ-ประโยชน์ องค์กรสวัสดิการ ชุมชน ศูนย์ส่งเสริมความ รับผิดชอบต่อสังคมของภาค ธุรกิจจังหวัด (ศูนย์ CSR จังหวัด) และผู้ปฏิบัติงาน ด้านการพัฒนาสังคมและ การจัดสวัสดิการสังคม</p> <p>5. การส่งเสริมและสนับสนุน การขับเคลื่อนงานศูนย์ ส่งเสริมความรับผิดชอบต่อ สังคมของภาคธุรกิจจังหวัด (ศูนย์ CSR จังหวัด)</p> <p>6. ส่งเสริมและสนับสนุนให้ มูลนิธิ สมาคม และองค์กร ภาคเอกชนรับรองเป็น องค์กรสาธารณประโยชน์ และองค์กรภาคประชาชน รับรองเป็นองค์กรสวัสดิการ ชุมชน</p> <p>7. การรับรองมาตรฐานด้าน การจัดสวัสดิการสังคมให้กับ อาสาสมัคร นักสังคม สงเคราะห์ องค์กร สวัสดิการสังคม และองค์กร สวัสดิการชุมชน</p> | <p>6. การพัฒนาศักยภาพ โดยจัดอบรมให้องค์การ สวัสดิการสังคม นักสังคมสงเคราะห์ มีความรู้ เพื่อยื่นขอ รับรองมาตรฐาน</p> | | | | | <p>4. การพัฒนาและเพิ่มทักษะ อพม. เป็นผู้ช่วย นักจัดการรายกรณี (CMA) โดย กอส. สามารถ พัฒนาศักยภาพ อพม. ให้เป็นผู้ช่วยนักจัดการราย กรณีได้ จำนวน 3,163 คน อีกทั้ง อพม. ยังได้ มีส่วนร่วมในการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบ ปัญหาทางสังคมร่วมกับศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง จำนวน 16,556 คน</p> <p>5. มีการจัดงานมอบรางวัลส่งเสริมความ รับผิดชอบต่อสังคมของภาคธุรกิจ (CSR Award) ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) จัดตั้งคณะทำงานกลั่นกรองรางวัลฯ (ส่วนกลาง) และศูนย์ส่งเสริมความรับผิดชอบต่อ สังคมของภาคธุรกิจจังหวัดดีเด่น 2) กำหนดให้รางวัล CSR Award เป็น ตัวชี้วัดของสำนักงาน พมจ. 3) ประชุมชี้แจงเกณฑ์การพิจารณารางวัลฯ ให้กับข้าราชการ เจ้าหน้าที่ พมจ. ผู้รับผิดชอบ งาน CSR ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ 13 ก.พ. 2567 และได้จัดงานมอบรางวัล CSR Award เมื่อวันที่ 23 ก.ย. 2567 ณ อิมแพคอารีนา เมืองทองธานี <p>6. ประชาสัมพันธ์การยื่นโครงการเพื่อรับการ สนับสนุนงบประมาณจากกองทุนฯ ส่งผลให้มี องค์กรสวัสดิการสังคมใหม่ ได้รับการสนับสนุน งบประมาณ จำนวน 358 องค์กร</p> | | | |

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 - 30 ก.ย. 2567) | | |
|------------------|--|----------------------------|---|---------|---------------------|---|--|---|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| | <p>8. มีแผนงานสวัสดิการสังคมไทย ระยะ 5 ปี เพื่อเป็นกรอบแนวทางด้านการจัดสวัสดิการสังคม</p> <p>9. ส่งเสริมและสนับสนุนให้ภาคธุรกิจเข้ามามีส่วนร่วมในดำเนินกิจกรรม CSR เพื่อการจัดสวัสดิการสังคมให้แก่ประชาชนหรือกลุ่มเปราะบางที่ประสบปัญหา</p> <p>10. การติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของภาคีเครือข่ายด้านการจัดสวัสดิการสังคม</p> | | | | | <p>7. การพัฒนาศักยภาพองค์กรสาธารณประโยชน์ องค์กรสวัสดิการชุมชนและ ศูนย์ CSR จังหวัดและนักสังคมสงเคราะห์ ดังนี้</p> <p>1) กำหนดจัดโครงการเสริมสร้างความเข้มแข็งองค์กรสาธารณประโยชน์และองค์กรสวัสดิการชุมชน จำนวน 6 ครั้ง ระหว่าง เม.ย. – มิ.ย. 2567</p> <p>2) กำหนดจัดโครงการอบรมเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้าน CSR จำนวน 3 ครั้ง ระหว่าง เม.ย. – พ.ค. 2567</p> <p>3) การประชาสัมพันธ์และให้ความรู้เกี่ยวกับการขอรับรองมาตรฐาน และส่ง QR Code คู่มือการรับรองมาตรฐานฯ ให้แก่ พมจ. และหน่วยงานอื่น ๆ ตามหนังสือ ที่ พม 0605.05/2071 , พม 0605.05/ว 2072 และ พม 0605.05/2073 ลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2567</p> <p>8. จัดสรรงบประมาณให้กับสำนักงาน พมจ. เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการขับเคลื่อนงานศูนย์ CSR จังหวัด ดังนี้</p> <p>1) ขับเคลื่อนงานศูนย์ CSR โดยจัดสรรงบประมาณให้ 76 จังหวัด รวมเป็นเงิน 380,000 บาท แบ่งเป็นรอบที่ 1 จำนวน 188,000 บาท และรอบที่ 2 จำนวน 192,000 บาท</p> | | | | |

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 - 30 ก.ย. 2567) | | |
|------------------|---|----------------------------|---|---------|---------------------|---|---|---|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| | | | | | | | <p>2) ขับเคลื่อนโครงการที่เสี่ยงนำร่องระหว่าง ต.ค. 2566 – พ.ค. 2567 ให้แก่ 10 จังหวัดนำร่อง เป็นเงิน 76,000 บาท แบ่งเป็น จังหวัดที่เสี่ยง 5 จังหวัด ๆ ละ 5,000 บาท ได้แก่ เชียงใหม่ ภูเก็ต ราชนบุรี อุตรธานี ระยอง และจังหวัดน้อง 5 จังหวัด ๆ ละ 10,200 บาท ได้แก่ ลำปาง สมุทรสงคราม สุราษฎร์ธานี ขอนแก่น ชลบุรี</p> <p>3) จัดทำ E-book การขับเคลื่อนศูนย์ CSR จังหวัด เพื่อเป็นแนวทางการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่</p> <p>4) โครงการ Help desk ให้คำปรึกษาสำนักงาน พมจ. และสำนักพัฒนาสังคม กรุงเทพมหานคร ผ่านโทรศัพท์ และ LINE</p> <p>9. ส่งเสริมและสนับสนุนให้มูลนิธิ สมาคม และองค์กรภาคเอกชน รับรองเป็นองค์กรสาธารณประโยชน์ และองค์กรภาคประชาชนรับรองเป็นองค์กรสวัสดิการชุมชน ดังนี้</p> <p>1) มีมูลนิธิ สมาคม องค์กรภาคเอกชนจดรับรองเป็นองค์กรสาธารณประโยชน์ 240 องค์กร และองค์กรภาคประชาชนจดรับรองเป็นองค์กรสวัสดิการชุมชน 72 องค์กร รวม 312 องค์กร</p> <p>2) อยู่ระหว่างการเพิ่มช่องทางการขอจดรับรองเป็นองค์กรสวัสดิการสังคมในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) และสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (ส.พ.ร.)</p> | | | |

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 - 30 ก.ย. 2567) | | |
|------------------|---|----------------------------|---|---------|---------------------|---|---|---|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| | | | | | | | <p>10. กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินงานของศูนย์ CSR รอบ 12 เดือน ซึ่งกำหนดเป็นตัวชี้วัดของสำนักงาน พมจ. โดยเครือข่ายศูนย์ CSR เข้ามาร่วมจัดสวัสดิการสังคมให้แก่ประชาชนกลุ่มเปราะบาง จำนวน 2,333 องค์กร ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. เด็ก จำนวน 170,209 ราย 2. ผู้หญิงครอบครัวและผู้ถูกละเมิดทางเพศ จำนวน 1,829 ราย 3. เยาวชน จำนวน 19,204 ราย 4. ผู้สูงอายุ จำนวน 25,920 ราย 5. คนพิการ จำนวน 173,029 ราย 6. ชุมชนเมือง คนจนเมือง คนเร่ร่อน จำนวน 8,735 ราย 7. แรงงานข้ามชาติและแรงงานต่างด้าว จำนวน 1,423 ราย 8. แรงงานนอกระบบ จำนวน 152 ราย 9. คนที่มีปัญหาสถานะบุคคลและกลุ่มชาติพันธุ์ จำนวน 2,001 ราย 10. บุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศ จำนวน 131 ราย 11. อื่น ๆ (กลุ่มเปราะบาง) จำนวน 281,618 ราย <p>รวมทั้งสิ้น 685,238 ราย คิดเป็นเงิน 95,567,813 บาท</p> <ol style="list-style-type: none"> 12. ผู้ที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรม 987 ราย | | | |

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 - 30 ก.ย. 2567) | | |
|------------------|---|----------------------------|---|---------|---------------------|---|---|---|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| | | | | | | | <p>11. ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของภาคีเครือข่ายด้านการจัดสวัสดิการสังคม ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) มีหนังสือถึงจังหวัดเพื่อติดตามการรายงานผลการปฏิบัติงานขององค์กรสาธารณประโยชน์ และองค์กรสวัสดิการชุมชน 2) ปรับแบบฟอร์มการรายงานผลการปฏิบัติงานขององค์กรฯ ให้สะดวกมากยิ่งขึ้น 3) อยู่ระหว่างพัฒนาระบบการรายงานผลการปฏิบัติงานขององค์กรฯ ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ <p>12. กำหนดให้การคัดเลือกอาสาสมัครดีเด่นประเภทองค์กรสวัสดิการชุมชน เป็นตัวชี้วัดของ พมจ. โดยดำเนินการ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) จัดทำคำสั่งคณะทำงาน 2) จัดประชุมพิจารณาหลักเกณฑ์การคัดเลือกฯ กำหนดการสัมภาษณ์และประชุมคัดเลือกในวันที่ 18 พ.ค. 2567 3) มีหนังสือขอความร่วมมือประชาสัมพันธ์ให้องค์กรสวัสดิการชุมชนที่สนใจเสนอชื่อเข้ารับการคัดเลือกฯ ไปยังผู้ว่าราชการจังหวัด สำนักพัฒนาสังคม กทม. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) สสส. กำหนดจังหวัดละ 3 ท่าน 4) จัดประชุมชี้แจงหลักเกณฑ์การคัดเลือกเมื่อวันที่ 1 มี.ค. 2567 ผ่านออนไลน์ให้กับข้าราชการและเจ้าหน้าที่ที่ได้รับทราบ | | | |

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 - 30 ก.ย. 2567) | | |
|------------------|---|----------------------------|---|---------|---------------------|---|--|---|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| | | | | | | | ผล KRI รอบ 12 เดือน - มีองค์กรสาธารณประโยชน์ จำนวน 240 องค์กร และองค์กรสวัสดิการชุมชน จำนวน 72 องค์กร รวม 312 องค์กร จากเป้าหมาย 154 องค์กร - มี อพม. ที่เป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี จำนวน 3,187 คน สามารถช่วยเหลือกลุ่มเป้าหมายใน พื้นที่ได้ จำนวน 17,098 คน | | | |

3. แผนปฏิบัติการเรื่อง การพัฒนาบริการและประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กร

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 - 30 ก.ย. 2567) | | |
|---|---|---|---|---------|---------------------|--|---|---|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| 4. มีโอกาสที่กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการจะเกิดปัญหาด้านการทุจริตหรือมีการกระทำที่ฝ่าฝืนจริยธรรม | 1. การแต่งตั้งคณะทำงานและกำกับติดตามการทำงาน 2. การจัดประชุมกำกับติดตามการทำงาน 3. การจัดโครงการชี้แจงและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ประจำปีให้แก่บุคลากรภายใน เพื่อนำไปเผยแพร่ให้แก่บุคลากรในและบุคคลภายนอกต่อไป 4. การถอดบทเรียนการประเมิน ITA ประจำปี | 1. การจัดทำประกาศเจตนารมณ์ เรื่อง นโยบายการไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) และเรื่อง มาตรการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนของบุคลากรกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ โดยอธิบดี ร่วมลงนามในประกาศเจตนารมณ์ข้างต้นของบุคลากรส่วนกลางและส่วนภูมิภาค 2. การจัดโครงการการชี้แจงและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ให้แก่บุคลากร | 1 | 1 | 1 Low | KRI1: ร้อยละของเรื่องร้องเรียนผ่านช่องทางต่าง ๆ ได้รับการแก้ไขจนยุติเรื่อง ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 65.00 KRI2: ร้อยละของการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ (OIT) ในระบบ ITAS ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 80 | ความเสี่ยงโดยรวมเพิ่มขึ้นเล็กน้อยแต่ยังอยู่ในระดับต่ำ โดยได้ดำเนินการ ดังนี้ 1. จัดทำประกาศเจตนารมณ์ เรื่อง นโยบายการไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) และเรื่อง มาตรการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนของบุคลากรทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ โดยอธิบดีลงนาม เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2566 รวมทั้งได้เผยแพร่ประกาศเจตนารมณ์ดังกล่าวทางเว็บไซต์กรมฯ 2. จัดโครงการส่งเสริมความรู้ด้านจริยธรรมและประมวลจริยธรรมข้าราชการพลเรือนกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระหว่างวันที่ 22 – 23 มกราคม 2567 ณ ห้องประชุม ชั้น 2 โดยมีรองอธิบดี (นางสาวนภาพร เมฆาผ่องอำไพ) เป็นประธานในพิธีเปิดและมีการบรรยายหัวข้อ “จริยธรรมและมาตรฐานวินัยสำหรับบุคลากรกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ” “หลักธรรมเพื่อส่งเสริมจริยธรรมให้แก่บุคลากรภาครัฐ” และ “หลักสำคัญของประมวลจริยธรรมสำหรับข้าราชการพลเรือน” 3. จัดทำแนวทางการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบและการจัดการเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ เผยแพร่ผ่านเว็บไซต์กรมฯ | 1 | 2 | 2 Low |

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 - 30 ก.ย. 2567) | | |
|------------------|---|---|---|---------|---------------------|---|--|---|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| | | <p>3. จัดโครงการส่งเสริมความรู้ด้านจริยธรรมและประมวลจริยธรรมข้าราชการพลเรือน กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567</p> <p>4. เผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนการทุจริตของบุคลากรกรมฯ และการจัดการทุจริตอย่างจริงจัง</p> | | | | <p>4. จัดโครงการขับเคลื่อนการสร้างจิตสำนึกเพื่อป้องกันและต่อต้านการทุจริตของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ รุ่นที่ 1-4 มีเข้าร่วมโครงการทั้งสิ้นจำนวน 320 คน รุ่นละ 80 คน ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - รุ่นที่ 1 เมื่อวันที่ 24-29 มิถุนายน 2567 - รุ่นที่ 2 เมื่อวันที่ 2-4 กรกฎาคม 2567 - รุ่นที่ 3 เมื่อวันที่ 8-10 กรกฎาคม 2567 - รุ่นที่ 4 เมื่อวันที่ 15-17 กรกฎาคม 2567 <p>5. จัดประชุมเชิงปฏิบัติการถอดบทเรียนเพื่อยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เมื่อวันที่ 29-30 สิงหาคม 2567 มีผู้เข้าร่วมโครงการฯ จำนวน 50 คน</p> <p>ผล KRI รอบ 12 เดือน</p> <ul style="list-style-type: none"> - เรื่องร้องเรียนผ่านช่องทางต่าง ๆ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึง 16 กันยายน 2567 ได้รับการแก้ไขจนยุติ จำนวน 112 เรื่อง จากทั้งหมด 163 เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน 51 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 68.71 - ร้อยละของการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ (OIT) ในระบบ ITAS ของสำนักงาน ป.ป.ช. คิดเป็นร้อยละ 72.14 จากเป้าหมายร้อยละ 80 | | | | |

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 - 30 ก.ย. 2567) | | |
|--|---|--|---|---------|---------------------|---|--|---|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| 5. มีโอกาสที่ความ ผูกพันของบุคลากรของ กรมฯ ต่ำกว่าเป้าหมาย ที่กำหนด | 1. มีกิจกรรมสร้างสุข Happy Workplace ได้แก่ Happy Monney ออมเป็น ใช้เป็น ก็ปังได้ และกิจกรรม กีฬา 2. มีแบบสำรวจคุณภาพชีวิต ความสุขและความผูกพันใน องค์กรของบุคลากรกรม พัฒนาสังคมและสวัสดิการ ผ่านระบบออนไลน์ (HAPPINOMETER) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | จัดทำโครงการเพื่อ ส่งเสริมความสุขและ ความผูกพันของ บุคลากร โดยเฉพาะ ประเด็นที่มีผลสำรวจ คุณภาพชีวิตความสุข และความผูกพันใน องค์กรอยู่ในระดับต่ำ | 2 | 2 | 4 Medium | KRI: ร้อยละของ หน่วยงานที่จัด กิจกรรมสร้างสุข Happy Workplace ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 80 | ความเสี่ยงโดยรวมลดลง โดยหน่วยงานในสังกัด จำนวนทั้งสิ้น 132 หน่วยงานจาก 165 หน่วยงาน ได้จัดกิจกรรมสร้างสุข Happy Workplace เพื่อ ส่งเสริมความสุขและความผูกพันของบุคลากร โดยเฉพาะมิติความสุขที่มีผลสำรวจระดับต่ำ ดังนี้ 1. มิติด้านสุขภาพเงินดี (Happy Money) ซึ่งมี ผลสำรวจอยู่ในระดับต่ำ (ร้อยละ 48.50) โดย หน่วยงานได้ดำเนินการจัดกิจกรรมสร้างสุขในมิติ ดังกล่าว อาทิ โครงการพอกิน พออยู่ พอใช้ โครงการคิดบวก สร้างงานอย่างมีความสุข และ โครงการปลูกผักสวนครัว ลดรายจ่าย เป็นต้น 2. มิติด้านการผ่อนคลายดี (Happy Relax) ซึ่งมี ผลสำรวจอยู่ในระดับสูงกว่าเกณฑ์ไม่มีความสุข เล็กน้อย (ร้อยละ 53.50) โดย สลก. ได้จัด โครงการสกัดกั้นปัญหาสุขภาพจิต เพิ่มพลังชีวิต การทำงาน Heal to Mental Health Plus+ เพื่อ ส่งเสริมให้บุคลากรรู้เท่าทันปัญหาด้านสุขภาพจิต สามารถคัดกรอง ประเมินสภาวะด้านสุขภาพจิต เบื้องต้นได้อย่างถูกต้องและมีแนวทางการเสริม สุขภาพจิตที่ดี ซึ่งมีผู้เข้าร่วม 120 คนจาก เป้าหมาย 120 คน คิดเป็นร้อยละ 100 | 2 | 1 | 2 Low |
| | | | | | | | ผล KRI รอบ 12 เดือน - มีหน่วยงานจัดกิจกรรมสร้างสุข Happy Workplace ร้อยละ 80 | | | |

| รายการความเสี่ยง | การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls | มาตรการจัดการ เพิ่มเติม | ผลการประเมินรอบ 6 เดือน (1 ต.ค. 2566 -31 มี.ค. 2567) | | | ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator | การดำเนินงานตามมาตรการจัดการเพิ่มเติม + ผล KRI รอบ 12 เดือน | ผลการประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ต.ค. 2566 - 30 ก.ย. 2567) | | |
|--|---|--|---|---------|---------------------|--|--|---|---------|----------------------------|
| | | | โอกาส เกิด | ผลกระทบ | ระดับ ความเสี่ยง | | | โอกาสเกิด | ผลกระทบ | ระดับความ เสี่ยงคงเหลือ |
| 6. มีโอกาสเกิดภัย คุกคามด้านความ ปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) | 1. มีนโยบายและแนวปฏิบัติ ด้านสารสนเทศของกรมฯ 2. มีการติดตั้งโปรแกรม ป้องกันไวรัส (Anti-Virus) 3. มีการติดตั้งอุปกรณ์ ป้องกันเครือข่าย Firewall พร้อมระบบที่เกี่ยวข้อง เช่น การยืนยันตัวตนของผู้ใช้งาน (Authentication) 4. มีการควบคุมและจัดการ สิทธิ์การเข้าถึงข้อมูลและ ทรัพยากรในระบบ 5. มีการตั้งรหัสผ่านในการ เข้าถึงข้อมูลและทรัพยากรใน ระบบ 6. มีการสำรองข้อมูล 7. มีเจ้าหน้าที่เฝ้าระวังภัย คุกคามทางไซเบอร์ 8. มีการแบ่งเครือข่าย ป้องกันไม่ให้แฮกเกอร์ สามารถเข้าถึงเครือข่ายที่ แตกต่างกันได้โดยง่าย 9. มีการอัปเดตแพตช์ของ ระบบปฏิบัติการให้ทันสมัย อยู่เสมอ | 1. ดำเนินการตาม ประมวลแนวทางปฏิบัติ และกรอบมาตรฐาน ด้านการรักษาความ มั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ และ พระราชบัญญัติ การรักษาความมั่นคง ปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562 2. ร่วมกับหน่วยงาน ด้านความปลอดภัยทาง ไซเบอร์เพื่อเฝ้าระวัง และแจ้งเตือนเมื่อพบ ความเสี่ยง 3. จัดหาซอฟต์แวร์ที่ เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์ Firewall ให้สามารถ ป้องกันภัยคุกคามใน ปัจจุบันได้ 4. ปรับปรุงนโยบายที่ เกี่ยวข้องกับความ ปลอดภัยทางไซเบอร์ให้ รองรับกับสถานการณ์ ปัจจุบัน | 4 | 1 | 4 Medium | KRI: ร้อยละของ เหตุการณ์คุกคามทาง ไซเบอร์ที่ถูกตรวจจับ ได้และได้รับการแก้ไข เป้าหมาย: ร้อยละ 100 | ความเสี่ยงโดยรวมเท่าเดิม โดยได้ดำเนินการ ดังนี้ 1. ร่วมกับหน่วยงานด้านความปลอดภัยทาง ไซเบอร์เพื่อเฝ้าระวังและแจ้งเตือนเมื่อพบความ เสี่ยง โดยมีการดำเนินงาน คือ เมื่อมีเหตุภัย คุกคามทางไซเบอร์ จะมีการประสานงานหรือ แจ้งไปยังหน่วยงานด้านความปลอดภัยทาง ไซเบอร์ทุกครั้ง 2. ปรับปรุงนโยบายที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัย ทางไซเบอร์ให้รองรับกับสถานการณ์ปัจจุบัน โดยได้จัดทำแผนรับมือเหตุภัยคุกคามทางไซเบอร์ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ (IR Plan: Cybersecurity Incident Response Plan) ผล KRI รอบ 12 เดือน - ตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567 พบเหตุการณ์ภัยคุกคามทางไซเบอร์ จำนวน 3 เหตุการณ์ โดยทุกเหตุการณ์ ได้รับการแก้ไข ร้อยละ 100 | 4 | 1 | 4 Medium |