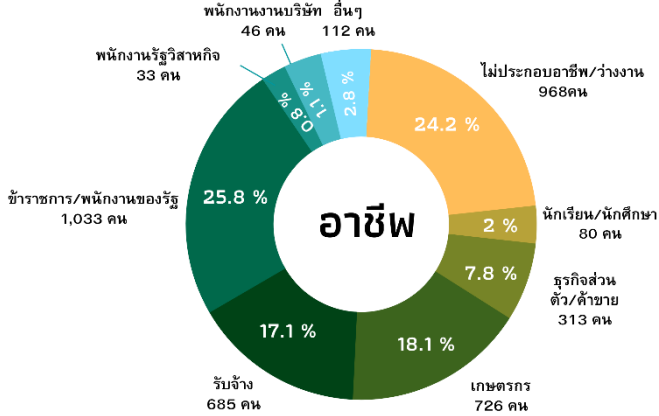
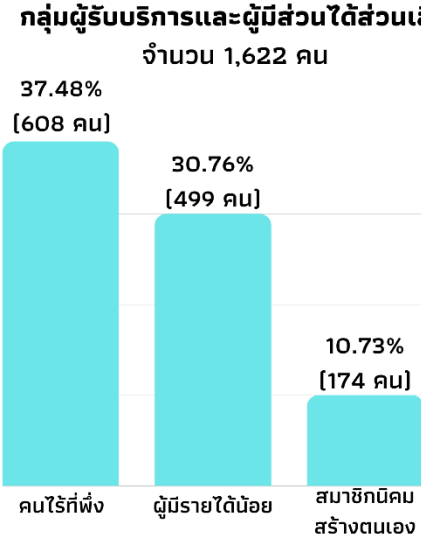
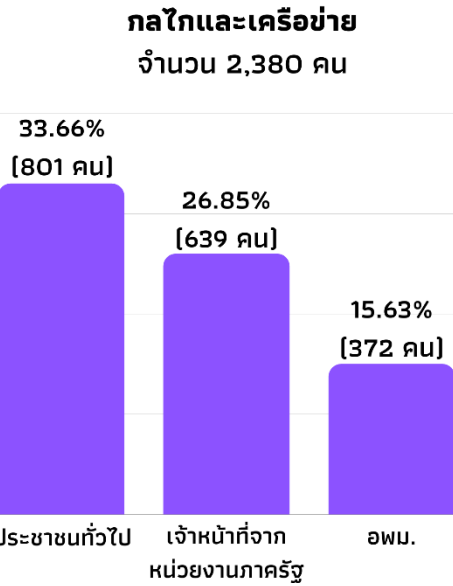
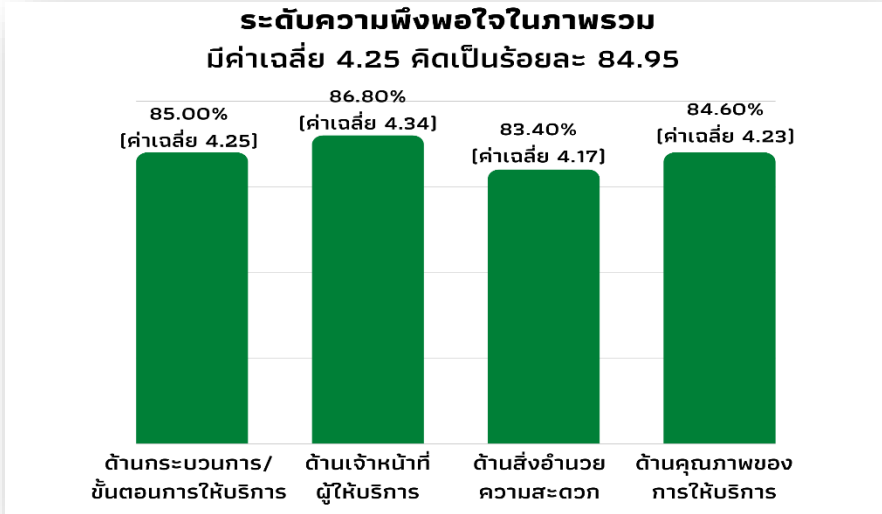
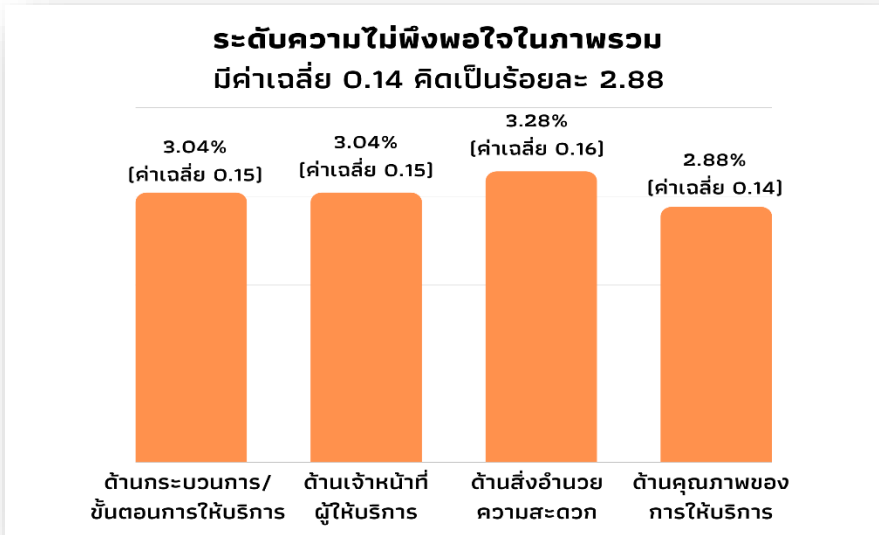


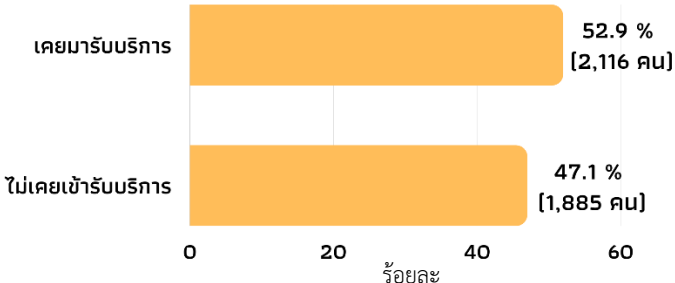
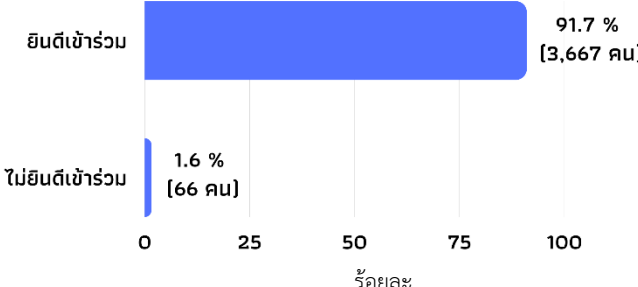
ผลการประเมินความพึงพอใจของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

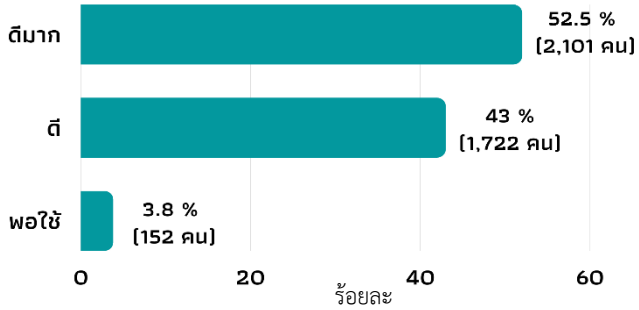

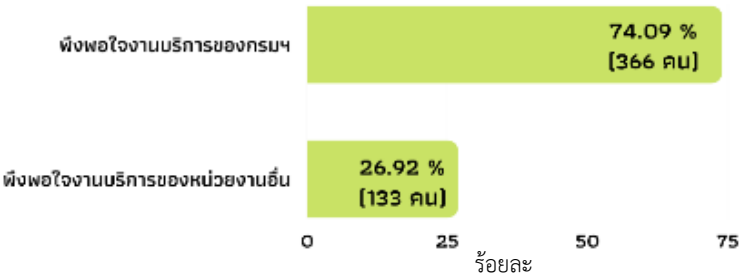
ผลการประเมินการใช้แบบสำรวจสำหรับงานบริการกลุ่มเป้าหมายผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมด จำนวน 4,002 คน

ที่	ประเด็น	ผลการประเมิน
● ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ		
1	<p>➤ เพศ</p> <p>เพศหญิง มีจำนวน 2,160 คน คิดเป็นร้อยละ 53.97 เพศชาย มีจำนวน 1,794 คน คิดเป็นร้อยละ 44.83 และเพศทางเลือก มีจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 1.20</p>	<p>เพศทางเลือก [48 คน]</p> <p>หญิง [2,160 คน] 53.97 %</p> <p>ชาย [1,794 คน] 44.83 %</p> <p>เพศ 1.20 %</p>
2	<p>➤ อายุ</p> <p>มีอายุโดยเฉลี่ย 46.09 ปี โดยมีอายุระหว่าง 40 - 49 ปี มากที่สุด จำนวน 1,030 คน คิดเป็นร้อยละ 25.74 รองลงมาอายุ 50 - 59 ปี จำนวน 937 คน คิดเป็น ร้อยละ 23.41 และอายุระหว่าง 30 - 39 ปี จำนวน 859 คน คิดเป็นร้อยละ 21.46 ตามลำดับ</p>	<p>ต่ำกว่า 20 ปี 70 คน 1.75 %</p> <p>20-29 ปี 406 คน 10.14 %</p> <p>30-39 ปี 859 คน 21.46 %</p> <p>40-49 ปี 1030 คน 25.74 %</p> <p>50-59 ปี 937 คน 23.41 %</p> <p>60 ปีขึ้นไป 696 คน 17.39 %</p> <p>อายุ</p>
3	<p>➤ ระดับการศึกษา</p> <p>พบว่า ต่ำกว่าระดับมัธยมศึกษา มากที่สุด จำนวน 1,090 คน คิดเป็นร้อยละ 27.2 รองลงมาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 969 คน คิดเป็นร้อยละ 24.2 และมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 584 คน คิดเป็นร้อยละ 14.6 ตามลำดับ</p>	<p>สูงกว่าปริญญาตรี 159 คน 4.0 %</p> <p>ไม่ได้รับการศึกษา 235 คน 5.9 %</p> <p>ต่ำกว่าระดับมัธยมต้น 1090 คน 27.2 %</p> <p>มัธยมศึกษาตอนต้น 584 คน 14.6 %</p> <p>มัธยมศึกษาตอนปลาย 562 คน 14.0 %</p> <p>ปวช. 143 คน 3.6 %</p> <p>อนุปริญญา/ปวส. 260 คน 6.5 %</p> <p>ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า 969 คน 24.2 %</p> <p>ระดับการศึกษา</p>

ที่	ประเด็น	ผลการประเมิน
4	<p>➤ ด้านอาชีพ</p> <p>อาชีพข้าราชการ/พนักงานของรัฐ มากที่สุด จำนวน 1,033 คน คิดเป็นร้อยละ 25.8 รองลงมาคือไม่ประกอบอาชีพ/ว่างงาน จำนวน 968 คน คิดเป็นร้อยละ 24.2 และเกษตรกร จำนวน 726 คน คิดเป็นร้อยละ 18.1 ตามลำดับ</p>	 <p>อาชีพ</p> <ul style="list-style-type: none"> ไม่ประกอบอาชีพ/ว่างงาน 968 คน (24.2%) นักเรียน/นักศึกษา 80 คน (2%) ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย 313 คน (7.8%) เกษตรกร 726 คน (18.1%) รับจ้าง 685 คน (17.1%) ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ 1,033 คน (25.8%) พนักงานบริษัท 46 คน (1.0%) อื่นๆ 112 คน (2.8%) พนักงานรัฐวิสาหกิจ 33 คน (0.8%)
5	<p>➤ ประเภทกลุ่มเป้าหมาย</p> <p>1) กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน 1,622 คน พบว่า คนไร้ที่พึ่ง ได้แก่ (บุคคลที่ประสบความเดือดร้อน, คนเร่ร่อน, บุคคลซึ่งอาศัยที่สาธารณะเป็นที่พักนอนชั่วคราว, บุคคลที่มีสถานะทางทะเบียนราษฎรแต่ยังไร้สัญชาติ, และบุคคลไม่มีสถานะทางทะเบียนราษฎร) มากที่สุด จำนวน 608 คน คิดเป็นร้อยละ 37.48 รองลงมา คือ ผู้มีรายได้น้อย จำนวน 499 คน คิดเป็นร้อยละ 30.76 และสมาชิกนิคมสร้างตนเอง จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 10.73 ตามลำดับ</p> <p>2) กลไกและเครือข่าย จำนวน 2,380 คน พบว่า ประชาชนทั่วไป มากที่สุด จำนวน 801 คน คิดเป็นร้อยละ 33.66 และรองลงมา คือ เจ้าหน้าที่จากหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 639 คน คิดเป็นร้อยละ 26.85 และอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จำนวน 372 คน คิดเป็นร้อยละ 15.63 ตามลำดับ</p>	<p>กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน 1,622 คน</p>  <p>กลไกและเครือข่าย จำนวน 2,380 คน</p> 

ที่	ประเด็น	ผลการประเมิน															
● แบบสำรวจความพึงพอใจต่อการให้บริการ																	
6		<p style="text-align: center;">ระดับความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย 4.25 คิดเป็นร้อยละ 84.95</p>  <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>ด้าน</th> <th>ค่าเฉลี่ย</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ</td> <td>4.25</td> <td>85.00%</td> </tr> <tr> <td>ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ</td> <td>4.34</td> <td>86.80%</td> </tr> <tr> <td>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</td> <td>4.17</td> <td>83.40%</td> </tr> <tr> <td>ด้านคุณภาพของการให้บริการ</td> <td>4.23</td> <td>84.60%</td> </tr> </tbody> </table> <p>จากผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการให้บริการ ของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสำรวจ ทั้ง 4 ด้าน สรุปผลการประเมินระดับความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย 4.25 คิดเป็นร้อยละ 84.95 โดยจำแนกความพึงพอใจแต่ละด้าน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มีค่าเฉลี่ย 4.25 คิดเป็นร้อยละ 85.00 2) ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มีค่าเฉลี่ย 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.80 3) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ย 4.17 คิดเป็นร้อยละ 83.40 4) ด้านคุณภาพการให้บริการ มีค่าเฉลี่ย 4.23 คิดเป็นร้อยละ 84.60 <p>ทั้งนี้ พบว่าผู้ตอบแบบสำรวจมีความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการมากที่สุด (มีค่าเฉลี่ย 4.34) เช่น ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต พุดจาด้วยถ้อยคำและน้ำเสียงที่สุภาพ ตอบข้อซักถามและให้คำแนะนำได้อย่างชัดเจน เอาใจใส่และเต็มใจในการให้บริการ และรองลงมาคือด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ (มีค่าเฉลี่ย 4.25) เช่น ได้รับบริการอย่างเสมอภาค ไม่เลือกปฏิบัติ มีข้อมูลรายละเอียด กำหนดการชัดเจน เข้าถึงบริการได้ง่าย เป็นไปตามขั้นตอนตามระยะเวลาที่เหมาะสม เป็นต้น</p>	ด้าน	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	4.25	85.00%	ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	4.34	86.80%	ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	4.17	83.40%	ด้านคุณภาพของการให้บริการ	4.23	84.60%
ด้าน	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ															
ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	4.25	85.00%															
ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	4.34	86.80%															
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	4.17	83.40%															
ด้านคุณภาพของการให้บริการ	4.23	84.60%															
● แบบสำรวจความไม่พึงพอใจต่อการให้บริการ																	
7		<p style="text-align: center;">ระดับความไม่พึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย 0.14 คิดเป็นร้อยละ 2.88</p>  <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>ด้าน</th> <th>ค่าเฉลี่ย</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ</td> <td>0.15</td> <td>3.04%</td> </tr> <tr> <td>ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ</td> <td>0.15</td> <td>3.04%</td> </tr> <tr> <td>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</td> <td>0.16</td> <td>3.28%</td> </tr> <tr> <td>ด้านคุณภาพของการให้บริการ</td> <td>0.14</td> <td>2.88%</td> </tr> </tbody> </table>	ด้าน	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	0.15	3.04%	ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	0.15	3.04%	ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	0.16	3.28%	ด้านคุณภาพของการให้บริการ	0.14	2.88%
ด้าน	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ															
ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	0.15	3.04%															
ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	0.15	3.04%															
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	0.16	3.28%															
ด้านคุณภาพของการให้บริการ	0.14	2.88%															

ที่	ประเด็น	ผลการประเมิน									
		<p>จากผลการสำรวจความไม่พึงพอใจต่อการให้บริการ ของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสำรวจ ทั้ง 4 ด้าน สรุปผลการประเมินระดับความไม่พึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย 0.14 คิดเป็นร้อยละ 2.88 โดยจำแนกความไม่พึงพอใจแต่ละด้าน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มีค่าเฉลี่ย 0.15 คิดเป็นร้อยละ 3.04 2) ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มีค่าเฉลี่ย 0.15 คิดเป็นร้อยละ 3.04 3) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ย 0.16 คิดเป็นร้อยละ 3.28 4) ด้านคุณภาพการให้บริการ มีค่าเฉลี่ย 0.14 คิดเป็นร้อยละ 2.88 <p>ทั้งนี้ พบว่าผู้ตอบแบบสำรวจมีความไม่พึงพอใจด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากที่สุด (มีค่าเฉลี่ย 0.16) เช่น ที่จอดรถสำหรับบุคลากรไม่เพียงพอ รถเข็นสำหรับคนพิการไม่เพียงพอ ในห้องน้ำไม่มีที่จับลุกขึ้นสำหรับคนพิการ อาคารเรือนนอนไม่เหมาะสมกับผู้ใช้บริการจำนวนมาก โต๊ะ-เก้าอี้ ไม่เพียงพอกับประชาชนผู้มาติดต่อ รองลงมา คือ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ และด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ (มีค่าเฉลี่ย 0.15) เช่น เอกสารใช้ประกอบการให้บริการเยอะเกินไป กระบวนการแต่ละขั้นตอนต้องใช้เวลาานาน ความล่าช้าของงานรังวัด เจ้าหน้าที่มาปฏิบัติงานไม่เพียงพอต่อการบริการ เจ้าหน้าที่มีภารกิจมากเกินไปทำให้ทำงานไม่ทันกับสถานการณ์</p>									
<p>● ผลความพึงพอใจในภาพรวม ด้านความผูกพัน</p>											
8	<p>➤ การเข้ารับบริการอย่างต่อเนื่อง</p> <p>กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสำรวจเคยมารับบริการมากที่สุด จำนวน 2,116 คน คิดเป็นร้อยละ 52.9 รองลงมาคือไม่เคยเข้ารับบริการ จำนวน 1,885 คน คิดเป็นร้อยละ 47.1 โดยเคยเข้ารับบริการ 1 - 5 ครั้ง มากที่สุด จำนวน 1,557 คน คิดเป็นร้อยละ 73.58</p>	<p style="text-align: center;">การเข้ารับบริการอย่างต่อเนื่อง</p>  <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>สถานะ</th> <th>ร้อยละ</th> <th>จำนวนคน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>เคยมารับบริการ</td> <td>52.9 %</td> <td>[2,116 คน]</td> </tr> <tr> <td>ไม่เคยเข้ารับบริการ</td> <td>47.1 %</td> <td>[1,885 คน]</td> </tr> </tbody> </table>	สถานะ	ร้อยละ	จำนวนคน	เคยมารับบริการ	52.9 %	[2,116 คน]	ไม่เคยเข้ารับบริการ	47.1 %	[1,885 คน]
สถานะ	ร้อยละ	จำนวนคน									
เคยมารับบริการ	52.9 %	[2,116 คน]									
ไม่เคยเข้ารับบริการ	47.1 %	[1,885 คน]									
9	<p>➤ ความเต็มใจในการให้ความร่วมมือ</p> <p>กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสำรวจมีความยินดีเข้าร่วมมากที่สุด จำนวน 3,667 คน คิดเป็นร้อยละ 91.7 และให้ความเห็นว่าการเข้ารับบริการมีประโยชน์ต่อผู้ตอบแบบสำรวจ/ครอบครัว/ชุมชน ในระดับมาก จำนวน 2,375 คน คิดเป็นร้อยละ 59.34 ทั้งนี้ ไม่ยินดีเข้าร่วม จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6</p>	<p style="text-align: center;">เต็มใจในการให้ความร่วมมือ</p>  <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>สถานะ</th> <th>ร้อยละ</th> <th>จำนวนคน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ยินดีเข้าร่วม</td> <td>91.7 %</td> <td>[3,667 คน]</td> </tr> <tr> <td>ไม่ยินดีเข้าร่วม</td> <td>1.6 %</td> <td>[66 คน]</td> </tr> </tbody> </table>	สถานะ	ร้อยละ	จำนวนคน	ยินดีเข้าร่วม	91.7 %	[3,667 คน]	ไม่ยินดีเข้าร่วม	1.6 %	[66 คน]
สถานะ	ร้อยละ	จำนวนคน									
ยินดีเข้าร่วม	91.7 %	[3,667 คน]									
ไม่ยินดีเข้าร่วม	1.6 %	[66 คน]									

ที่	ประเด็น	ผลการประเมิน												
10	<p>➤ การกล่าวขวัญถึงในทางที่ดี</p> <p>กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสำรวจให้ความเห็นว่า บริการของกรมเป็นบริการที่ดีมาก จำนวน 2,101 คน คิดเป็นร้อยละ 52.5 และส่วนมากใช้ช่องทางเพื่อบอกต่อการบริการผ่านการพูดคุยโดยตรง จำนวน 2,660 คน คิดเป็นร้อยละ 66.46 และรองลงมาคือบอกต่อผ่านสื่อออนไลน์ จำนวน 774 คน คิดเป็น 19.34</p>	<p style="text-align: center;">การกล่าวขวัญถึงในทางที่ดี</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับ</th> <th>ร้อยละ</th> <th>จำนวนคน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ดีมาก</td> <td>52.5 %</td> <td>2,101 คน</td> </tr> <tr> <td>ดี</td> <td>43 %</td> <td>1,722 คน</td> </tr> <tr> <td>พอใช้</td> <td>3.8 %</td> <td>152 คน</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับ	ร้อยละ	จำนวนคน	ดีมาก	52.5 %	2,101 คน	ดี	43 %	1,722 คน	พอใช้	3.8 %	152 คน
ระดับ	ร้อยละ	จำนวนคน												
ดีมาก	52.5 %	2,101 คน												
ดี	43 %	1,722 คน												
พอใช้	3.8 %	152 คน												
<p>● ผลความพึงพอใจในภาพรวมด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ</p>														
11	<p>➤ มีความเชื่อมั่นว่าการได้รับบริการในครั้งนี้ตอบสนองต่อความต้องการ ขั้นตอนการให้บริการมีความชัดเจน ดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนด มีการเผยแพร่ข้อมูลการให้บริการต่อสาธารณะ การบริการที่จัดขึ้นเจ้าหน้าที่ให้บริการอย่างเท่าเทียมไม่เลือกปฏิบัติ ผู้ที่เข้าร่วมมีส่วนร่วมในการให้ความเห็น มีส่วนร่วมในการตัดสินใจเอง เปิดโอกาสให้ภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการให้บริการ และเชื่อมั่นว่าหากเกิดปัญหาในระหว่างการได้รับบริการในครั้งนี้เจ้าหน้าที่สามารถแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้ ซึ่งมีระดับความเชื่อมั่นในภาพรวม เฉลี่ย 8.69 (จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน)</p>	 <p>ระดับความเชื่อมั่นในภาพรวม</p> <p>เชื่อมั่นน้อย (☹️) → เชื่อมั่นมาก (😊)</p> <p>1 2 3 4 5 6 7 8 9 10</p> <p style="text-align: center;">8.69</p>												
<p>● ผลความพึงพอใจในภาพรวมด้านการเปรียบเทียบกับหน่วยงานภายนอก</p>														
12	<p>➤ ผู้ตอบแบบสำรวจไม่เคยได้รับบริการในลักษณะนี้จากหน่วยงานอื่นมากที่สุด จำนวน 3,507 คน คิดเป็นร้อยละ 87.70 และเคยได้รับบริการในลักษณะนี้จากหน่วยงานอื่น จำนวน 494 คน คิดเป็นร้อยละ 12.30 เช่น จากหน่วยงานกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับหน่วยงานอื่นที่เคยเข้าร่วม ผู้ตอบแบบสำรวจมีความพึงพอใจงานบริการของ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการมากกว่าหน่วยงานอื่น จำนวน 366 คน คิดเป็นร้อยละ 74.09</p>	<p style="text-align: center;">ความพึงพอใจเปรียบเทียบกับหน่วยงานอื่น</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>หน่วยงาน</th> <th>ร้อยละ</th> <th>จำนวนคน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>พึงพอใจงานบริการของกรมฯ</td> <td>74.09 %</td> <td>366 คน</td> </tr> <tr> <td>พึงพอใจงานบริการของหน่วยงานอื่น</td> <td>26.92 %</td> <td>133 คน</td> </tr> </tbody> </table>	หน่วยงาน	ร้อยละ	จำนวนคน	พึงพอใจงานบริการของกรมฯ	74.09 %	366 คน	พึงพอใจงานบริการของหน่วยงานอื่น	26.92 %	133 คน			
หน่วยงาน	ร้อยละ	จำนวนคน												
พึงพอใจงานบริการของกรมฯ	74.09 %	366 คน												
พึงพอใจงานบริการของหน่วยงานอื่น	26.92 %	133 คน												

- ☑ ผลการประเมินการใช้แบบสำรวจสำหรับกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ของกลุ่มตัวอย่าง ผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมด จำนวน 2,947 คน

ที่	ประเด็น	ผลการประเมิน
● ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ		
1	<p>➤ เพศ</p> <p>เพศหญิง มีจำนวน 1,866 คน คิดเป็นร้อยละ 63.32 เพศชาย มีจำนวน 1,068 คน คิดเป็นร้อยละ 36.24 และเพศทางเลือก 13 คน คิดเป็นร้อยละ 0.44</p>	<p>เพศทางเลือก 13 คน 0.44%</p> <p>หญิง 1,866 คน 63.32 %</p> <p>ชาย 1,068 คน 36.24 %</p> <p>เพศ</p>
2	<p>➤ อายุ</p> <p>อายุโดยเฉลี่ย 46.49 ปี โดยมีอายุระหว่าง 50 - 59 ปี มากที่สุด จำนวน 801 คน คิดเป็นร้อยละ 27.18 รองลงมาคืออายุ 40 - 49 ปี จำนวน 780 คน คิดเป็นร้อยละ 26.47 และอายุ 30 - 39 ปี จำนวน 567 คน คิดเป็นร้อยละ 19.24 ตามลำดับ</p>	<p>ต่ำกว่า 20 ปี 64 คน 2.17 %</p> <p>20-29 ปี 257 คน 8.72 %</p> <p>30-39 ปี 567 คน 19.24 %</p> <p>40-49 ปี 780 คน 26.47 %</p> <p>50-59 ปี 801 คน 27.18 %</p> <p>60 ปีขึ้นไป 478 คน 16.22 %</p> <p>อายุ</p>
3	<p>➤ ระดับการศึกษา</p> <p>การศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามากที่สุด จำนวน 900 คน คิดเป็นร้อยละ 30.5 รองลงมาคือต่ำกว่าระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 587 คน คิดเป็นร้อยละ 19.9 และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 468 คน คิดเป็นร้อยละ 15.9 ตามลำดับ</p>	<p>สูงกว่าปริญญาตรี 231 คน 7.8 %</p> <p>ไม่ได้รับการศึกษา 50 คน 1.7 %</p> <p>ต่ำกว่าระดับมัธยมศึกษาตอนต้น 587 คน 19.9 %</p> <p>ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า 900 คน 30.5 %</p> <p>มัธยมศึกษาตอนต้น 468 คน 15.9 %</p> <p>อนุปริญญา/ปวส. 157 คน 5.3 %</p> <p>ปวช. 111 คน 3.8 %</p> <p>มัธยมศึกษาตอนปลาย 443 คน 15.0 %</p> <p>ระดับการศึกษา</p>

ที่	ประเด็น	ผลการประเมิน																														
4	<p>➤ด้านอาชีพ อาชีพข้าราชการ/พนักงานของรัฐ มากที่สุด จำนวน 1,129 คน คิดเป็นร้อยละ 38.3 และ รองลงมาคืออาชีพเกษตรกร จำนวน 679 คน คิดเป็นร้อยละ 23.0 และรับจ้าง จำนวน 390 คน คิดเป็นร้อยละ 13.2 ตามลำดับ</p>	<table border="1"> <caption>อาชีพ</caption> <thead> <tr> <th>อาชีพ</th> <th>จำนวนคน</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ</td> <td>1,129 คน</td> <td>38.3 %</td> </tr> <tr> <td>เกษตรกร</td> <td>679 คน</td> <td>23 %</td> </tr> <tr> <td>รับจ้าง</td> <td>390 คน</td> <td>13.2 %</td> </tr> <tr> <td>อื่น ๆ</td> <td>178 คน</td> <td>6 %</td> </tr> <tr> <td>ไม่ประกอบอาชีพ/ว่างงาน</td> <td>159 คน</td> <td>5.4 %</td> </tr> <tr> <td>นักเรียน/นักศึกษา</td> <td>71 คน</td> <td>2.4 %</td> </tr> <tr> <td>พนักงานบริษัท</td> <td>21 คน</td> <td>0.7 %</td> </tr> <tr> <td>พนักงานรัฐวิสาหกิจ</td> <td>9 คน</td> <td>0.3 %</td> </tr> <tr> <td>ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย</td> <td>306 คน</td> <td>10.4 %</td> </tr> </tbody> </table>	อาชีพ	จำนวนคน	ร้อยละ	ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ	1,129 คน	38.3 %	เกษตรกร	679 คน	23 %	รับจ้าง	390 คน	13.2 %	อื่น ๆ	178 คน	6 %	ไม่ประกอบอาชีพ/ว่างงาน	159 คน	5.4 %	นักเรียน/นักศึกษา	71 คน	2.4 %	พนักงานบริษัท	21 คน	0.7 %	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	9 คน	0.3 %	ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	306 คน	10.4 %
อาชีพ	จำนวนคน	ร้อยละ																														
ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ	1,129 คน	38.3 %																														
เกษตรกร	679 คน	23 %																														
รับจ้าง	390 คน	13.2 %																														
อื่น ๆ	178 คน	6 %																														
ไม่ประกอบอาชีพ/ว่างงาน	159 คน	5.4 %																														
นักเรียน/นักศึกษา	71 คน	2.4 %																														
พนักงานบริษัท	21 คน	0.7 %																														
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	9 คน	0.3 %																														
ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	306 คน	10.4 %																														
5	<p>➤ประเภทบุคลากรที่เข้าร่วมการฝึกอบรมโครงการ/กิจกรรม บุคลากรประเภทอื่น ๆ มากที่สุด เช่น กลุ่มประชาชนทั่วไป อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ผู้นำชุมชน นักเรียน เยาวชน ฯลฯ จำนวน 1,322 คน คิดเป็นร้อยละ 44.9 และรองลงมาคือบุคลากรจากหน่วยงานในสังกัดกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ จำนวน 841 คน คิดเป็นร้อยละ 28.5</p>	<table border="1"> <caption>ประเภทบุคลากรที่เข้าร่วมการฝึกอบรมโครงการ/กิจกรรม</caption> <thead> <tr> <th>ประเภท</th> <th>ร้อยละ</th> <th>จำนวนคน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ภายในกรม พส.</td> <td>28.5 %</td> <td>[841 คน]</td> </tr> <tr> <td>ภายนอกกรม พส.</td> <td>26.6 %</td> <td>[784 คน]</td> </tr> <tr> <td>อื่น ๆ</td> <td>44.9 %</td> <td>[1,322 คน]</td> </tr> </tbody> </table>	ประเภท	ร้อยละ	จำนวนคน	ภายในกรม พส.	28.5 %	[841 คน]	ภายนอกกรม พส.	26.6 %	[784 คน]	อื่น ๆ	44.9 %	[1,322 คน]																		
ประเภท	ร้อยละ	จำนวนคน																														
ภายในกรม พส.	28.5 %	[841 คน]																														
ภายนอกกรม พส.	26.6 %	[784 คน]																														
อื่น ๆ	44.9 %	[1,322 คน]																														
<p>● ผลความพึงพอใจในภาพรวม ด้านการเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม</p>																																
6	<table border="1"> <caption>ระดับความพึงพอใจในภาพรวม</caption> <thead> <tr> <th>ด้าน</th> <th>ร้อยละ</th> <th>ค่าเฉลี่ย</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ด้านวิชาการ</td> <td>84.00%</td> <td>4.20</td> </tr> <tr> <td>ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม</td> <td>84.80%</td> <td>4.24</td> </tr> <tr> <td>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</td> <td>77.60%</td> <td>3.88</td> </tr> <tr> <td>ด้านคุณภาพการให้บริการ</td> <td>83.80%</td> <td>4.19</td> </tr> </tbody> </table> <p>มีค่าเฉลี่ย 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.55</p>		ด้าน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ด้านวิชาการ	84.00%	4.20	ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม	84.80%	4.24	ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	77.60%	3.88	ด้านคุณภาพการให้บริการ	83.80%	4.19															
ด้าน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย																														
ด้านวิชาการ	84.00%	4.20																														
ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม	84.80%	4.24																														
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	77.60%	3.88																														
ด้านคุณภาพการให้บริการ	83.80%	4.19																														

ที่	ประเด็น	ผลการประเมิน
	<p>จากผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสำรวจ ทั้ง 4 ด้าน สรุปผลการประเมินระดับความพึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.55 โดยจำแนกความพึงพอใจแต่ละด้าน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ด้านวิทยากร มีค่าเฉลี่ย 4.20 คิดเป็นร้อยละ 84.00 2) ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม มีค่าเฉลี่ย 4.24 คิดเป็นร้อยละ 84.80 3) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ย 3.88 คิดเป็นร้อยละ 77.60 4) ด้านคุณภาพการให้บริการ มีค่าเฉลี่ย 4.19 คิดเป็นร้อยละ 83.80 <p>ทั้งนี้ พบว่าผู้ตอบแบบสำรวจมีความพึงพอใจด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม มากที่สุด (มีค่าเฉลี่ย 4.24) เช่น ให้บริการด้วยความกระตือรือร้นและยิ้มแย้มแจ่มใส สามารถตอบ ข้อซักถามและรายละเอียดการอบรมได้ ให้บริการด้วยกิริยาและคำพูดที่สุภาพเรียบร้อย และการอำนวยความสะดวกระหว่างการอบรม รองลงมาคือ ด้านวิทยากร (มีค่าเฉลี่ย 4.20) เช่น การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจน เข้าใจง่าย ความครบถ้วน ความเชื่อมโยงของเนื้อหาในการจัดโครงการ/กิจกรรม ใช้สื่อประกอบการนำเสนอมีความเหมาะสม/น่าสนใจ และวิทยากร เปิดโอกาสในการตอบข้อซักถาม</p>	

● ผลความพึงพอใจในภาพรวมด้านความไม่พึงพอใจ

7	<div data-bbox="456 884 1312 1461" data-label="Figure"> <p style="text-align: center;">ระดับความไม่พึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย 0.18 คิดเป็นร้อยละ 3.68</p> <table border="1"> <caption>ระดับความไม่พึงพอใจในภาพรวม</caption> <thead> <tr> <th>ด้าน</th> <th>ค่าเฉลี่ย</th> <th>คิดเป็นร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ด้านวิทยากร</td> <td>0.20</td> <td>4.07%</td> </tr> <tr> <td>ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม</td> <td>0.18</td> <td>3.62%</td> </tr> <tr> <td>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</td> <td>0.19</td> <td>3.88%</td> </tr> <tr> <td>ด้านคุณภาพการให้บริการ</td> <td>0.18</td> <td>3.59%</td> </tr> </tbody> </table> </div> <p>จากผลการสำรวจความไม่พึงพอใจต่อการให้บริการ ของกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสำรวจ ทั้ง 4 ด้าน สรุปผลการประเมินระดับความไม่พึงพอใจในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย 0.18 คิดเป็นร้อยละ 3.68 โดยจำแนกความไม่พึงพอใจแต่ละด้าน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ด้านวิทยากร มีค่าเฉลี่ย 0.20 คิดเป็นร้อยละ 4.07 2) ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม มีค่าเฉลี่ย 0.18 คิดเป็นร้อยละ 3.62 3) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ย 0.19 คิดเป็นร้อยละ 3.88 4) ด้านคุณภาพการให้บริการ มีค่าเฉลี่ย 0.18 คิดเป็นร้อยละ 3.59 <p>ทั้งนี้ พบว่าผู้ตอบแบบสำรวจมีความไม่พึงพอใจด้านวิทยากร มากที่สุด (มีค่าเฉลี่ย 0.20) เช่น เวลารับรองวิทยากรเร่งรีบในการบรรยาย เอกสารประกอบการบรรยายไม่มี ใช้เวลาการบรรยายเกินเวลาที่กำหนด เป็นต้น รองลงมาคือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก (มีค่าเฉลี่ย 0.19) เช่น สัญญาณในการจัดโครงการผ่านระบบ Zoom ไม่เสถียร ไม่มีสัญญาณ Internet การรับเข้าผู้เข้าอบรมผ่าน Zoom ล่าช้า การเข้าห้องประชุมในแต่ละครั้งไม่มีช่องทางการเข้าที่แน่นอน มีการเปลี่ยนแปลงห้องประชุมอยู่เป็นประจำ น้ำดื่ม สถานที่รับประทานอาหารว่างไม่เหมาะสม</p>	ด้าน	ค่าเฉลี่ย	คิดเป็นร้อยละ	ด้านวิทยากร	0.20	4.07%	ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม	0.18	3.62%	ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	0.19	3.88%	ด้านคุณภาพการให้บริการ	0.18	3.59%
ด้าน	ค่าเฉลี่ย	คิดเป็นร้อยละ														
ด้านวิทยากร	0.20	4.07%														
ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม	0.18	3.62%														
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	0.19	3.88%														
ด้านคุณภาพการให้บริการ	0.18	3.59%														

ที่	ประเด็น	ผลการประเมิน												
● ผลความพึงพอใจในภาพรวมด้านความผูกพัน														
8	<p>➤ การเข้ารับบริการอย่างต่อเนื่อง</p> <p>กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสำรวจไม่เคยเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมมากที่สุด จำนวน 1,478 คน คิดเป็นร้อยละ 50.2 รองลงมาคือเคยเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม จำนวน 1,468 คน คิดเป็นร้อยละ 49.8 โดยเคยเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมจำนวน 1 – 5 ครั้ง มากที่สุด จำนวน 1,329 คน คิดเป็นร้อยละ 90.53</p>	<p style="text-align: center;">การเข้ารับบริการอย่างต่อเนื่อง</p> <table border="1"> <tr> <td>เคยมารับบริการ</td> <td>49.8 %</td> <td>[1,468 คน]</td> </tr> <tr> <td>ไม่เคยเข้ารับบริการ</td> <td>50.2 %</td> <td>[1,478 คน]</td> </tr> </table>	เคยมารับบริการ	49.8 %	[1,468 คน]	ไม่เคยเข้ารับบริการ	50.2 %	[1,478 คน]						
เคยมารับบริการ	49.8 %	[1,468 คน]												
ไม่เคยเข้ารับบริการ	50.2 %	[1,478 คน]												
9	<p>➤ ความเต็มใจในการให้ความร่วมมือ</p> <p>กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสำรวจมีความยินดีเข้าร่วมมากที่สุด จำนวน 2,852 คน คิดเป็นร้อยละ 96.8 และให้ความเห็นว่าการเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมมีประโยชน์ต่อผู้ตอบแบบสำรวจ/ครอบครัว/ ชุมชน มากที่สุด จำนวน 1,838 คน คิดเป็นร้อยละ 62.36 ทั้งนี้ ไม่ยินดีเข้าร่วม 14 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5</p>	<p style="text-align: center;">เต็มใจในการให้ความร่วมมือ</p> <table border="1"> <tr> <td>ยินดีเข้าร่วม</td> <td>96.8 %</td> <td>[2,852 คน]</td> </tr> <tr> <td>ไม่ยินดีเข้าร่วม</td> <td>0.5 %</td> <td>[14 คน]</td> </tr> <tr> <td>ไม่แน่ใจ</td> <td>2.7 %</td> <td>[80 คน]</td> </tr> </table>	ยินดีเข้าร่วม	96.8 %	[2,852 คน]	ไม่ยินดีเข้าร่วม	0.5 %	[14 คน]	ไม่แน่ใจ	2.7 %	[80 คน]			
ยินดีเข้าร่วม	96.8 %	[2,852 คน]												
ไม่ยินดีเข้าร่วม	0.5 %	[14 คน]												
ไม่แน่ใจ	2.7 %	[80 คน]												
10	<p>➤ การกล่าวขวัญถึงในทางที่ดี</p> <p>กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสำรวจให้ความเห็นว่าโครงการ/ กิจกรรมของกรมให้ความสำคัญกับกลุ่มเป้าหมายดีมาก จำนวน 1,616 คน คิดเป็นร้อยละ 54.90 และส่วนมากใช้ช่องทางเพื่อบอกต่อโครงการ/กิจกรรม ผ่านการพูดคุยโดยตรง จำนวน 1,583 คน คิดเป็นร้อยละ 53.71 และรองลงมาคือบอกต่อผ่านสื่อออนไลน์ จำนวน 770 คน คิดเป็นร้อยละ 26.12</p>	<p style="text-align: center;">การกล่าวขวัญถึงในทางที่ดี</p> <table border="1"> <tr> <td>ดีมาก</td> <td>54.9 %</td> <td>[1,616 คน]</td> </tr> <tr> <td>ดี</td> <td>40 %</td> <td>[1,236 คน]</td> </tr> <tr> <td>พอใช้</td> <td>2.8 %</td> <td>[82 คน]</td> </tr> <tr> <td>เฉยๆ</td> <td>0.3 %</td> <td>[9 คน]</td> </tr> </table>	ดีมาก	54.9 %	[1,616 คน]	ดี	40 %	[1,236 คน]	พอใช้	2.8 %	[82 คน]	เฉยๆ	0.3 %	[9 คน]
ดีมาก	54.9 %	[1,616 คน]												
ดี	40 %	[1,236 คน]												
พอใช้	2.8 %	[82 คน]												
เฉยๆ	0.3 %	[9 คน]												
● ผลความพึงพอใจในภาพรวมด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ														
11	<p>➤ มีความเชื่อมั่นว่าโครงการ/กิจกรรมที่จัดขึ้นสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ถ่ายทอดความรู้ที่ทันสมัย ทันต่อสถานการณ์ในปัจจุบัน มีขั้นตอนการ ดำเนินโครงการ/กิจกรรม ที่ชัดเจน หากมีข้อสงสัย เจ้าหน้าที่สามารถชี้แจงและให้ข้อมูลได้ / หากเกิดปัญหาในระหว่างการจัดเจ้าหน้าที่สามารถแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้ เจ้าหน้าที่</p>	<p style="text-align: center;">ระดับความเชื่อมั่นโดยรวม</p> <p style="text-align: center;">เชื่อมั่นน้อย ☹️ → เชื่อมั่นมาก 😊</p> <p style="text-align: center;">1 2 3 4 5 6 7 8 9 10</p> <p style="text-align: center;">8.46</p>												

ที่	ประเด็น	ผลการประเมิน									
	ให้บริการอย่างเท่าเทียมและไม่เลือกปฏิบัติ เปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการรับรู้และเรียนรู้ และผู้ที่เข้าร่วมมีส่วนร่วมในการให้ความเห็น และหากเกิดปัญหาในระหว่างการได้รับบริการในครั้งนี้ เจ้าหน้าที่สามารถแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้ ซึ่งมีระดับความเชื่อมั่นในภาพรวม เฉลี่ย 8.46 (จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน)										
● ผลความพึงพอใจในภาพรวมด้านความพึงพอใจเปรียบเทียบกับหน่วยงานภายนอก											
12	<p>➤ ผู้ตอบแบบสำรวจไม่เคยเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมลักษณะนี้จากหน่วยงานอื่นมากที่สุด จำนวน 2,360 คน คิดเป็นร้อยละ 80.1 และเคยเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมในลักษณะนี้จากหน่วยงานอื่น จำนวน 586 คน คิดเป็นร้อยละ 19.9 เช่น มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สาขาวิชาชีวะสังคมสงเคราะห์ บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัด สำนักงานส่งเสริมการปกครองและสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด ทั้งนี้เมื่อเปรียบเทียบกับหน่วยงานอื่นที่เคยเข้าร่วม ผู้ตอบแบบสำรวจมีความพึงพอใจในการเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการมากกว่าหน่วยงานอื่น จำนวน 489 คน คิดเป็นร้อยละ 83.45</p>	<p style="text-align: center;">ความพึงพอใจเปรียบเทียบกับหน่วยงานอื่น</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>ประเภทหน่วยงาน</th> <th>ร้อยละ</th> <th>จำนวนคน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>พึงพอใจงานบริการของกรมฯ</td> <td>83.45 %</td> <td>[489 คน]</td> </tr> <tr> <td>พึงพอใจงานบริการของหน่วยงานอื่น</td> <td>18.09 %</td> <td>[106 คน]</td> </tr> </tbody> </table>	ประเภทหน่วยงาน	ร้อยละ	จำนวนคน	พึงพอใจงานบริการของกรมฯ	83.45 %	[489 คน]	พึงพอใจงานบริการของหน่วยงานอื่น	18.09 %	[106 คน]
ประเภทหน่วยงาน	ร้อยละ	จำนวนคน									
พึงพอใจงานบริการของกรมฯ	83.45 %	[489 คน]									
พึงพอใจงานบริการของหน่วยงานอื่น	18.09 %	[106 คน]									

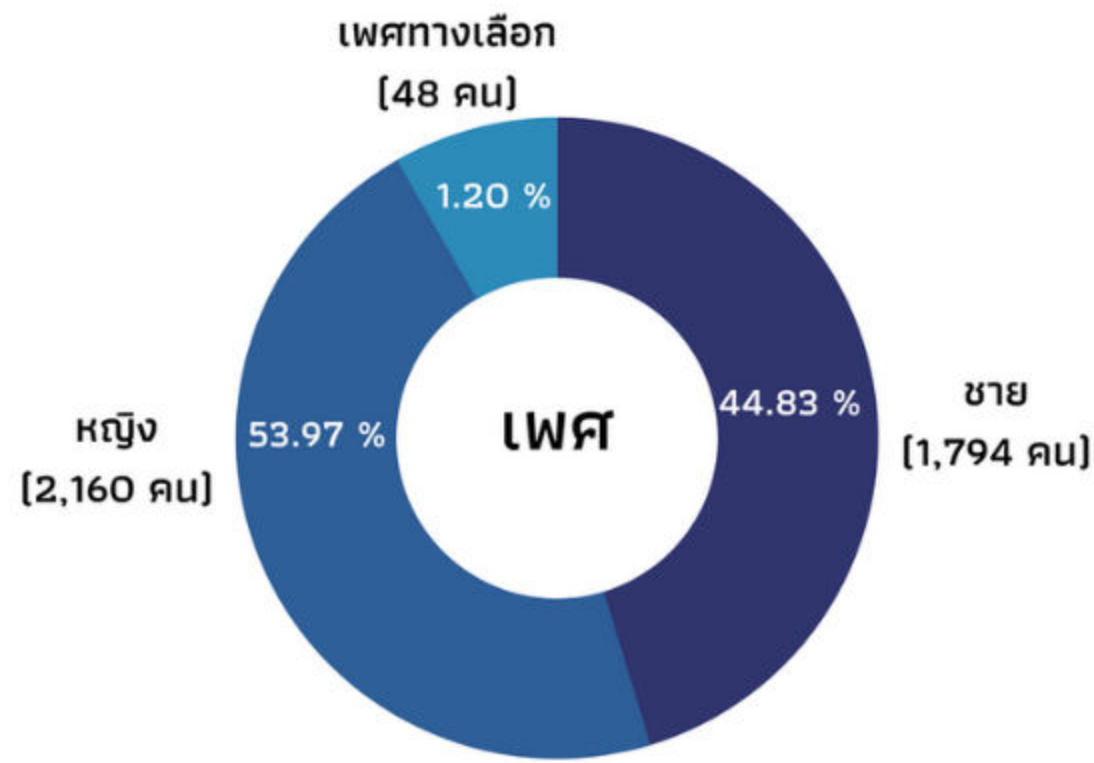
จัดทำโดย กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
ข้อมูล ณ วันที่ 11 พฤศจิกายน 2565

ผลการประเมินความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ ความผูกพัน และความเชื่อมั่น

กลุ่มตัวอย่าง
4,002 คน

งานบริการกลุ่มเป้าหมาย

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ



ประเภทกลุ่มเป้าหมาย

จำแนกข้อมูลได้ 2 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
1,622 คน

พบว่า คนไร้ที่พึ่ง มากที่สุด จำนวน 608 คน
คิดเป็นร้อยละ 37.48

กลไกและเครือข่าย 2,380 คน

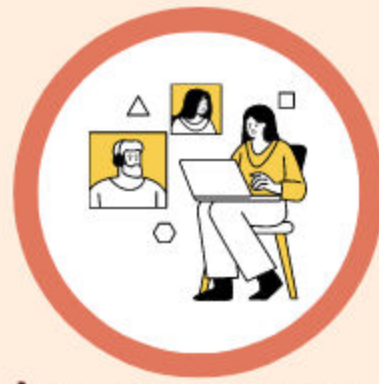
พบว่า ประชาชนทั่วไป มากที่สุด จำนวน 801 คน
คิดเป็นร้อยละ 33.66

ความพึงพอใจต่อการให้บริการ

ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ย 4.25 คิดเป็นร้อยละ 84.95



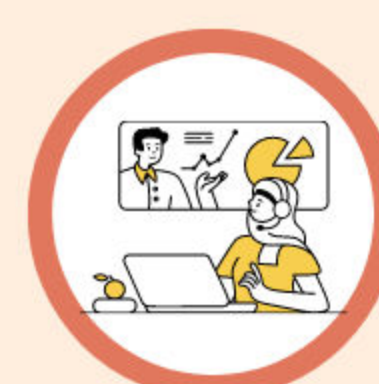
ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ
ร้อยละ 86.80



ด้านกระบวนการ/
ขั้นตอนการให้บริการ
ร้อยละ 85.00



ด้านคุณภาพการให้บริการ
ร้อยละ 84.60



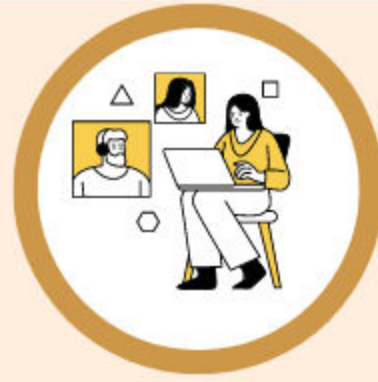
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก
ร้อยละ 83.40

ความไม่พึงพอใจต่อการให้บริการ

ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ย 0.14 คิดเป็นร้อยละ 2.88



ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก
ร้อยละ 3.28



ด้านกระบวนการ/
ขั้นตอนการให้บริการ
ร้อยละ 3.04



ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ
ร้อยละ 3.04



ด้านคุณภาพการให้บริการ
ร้อยละ 2.88

ความพึงพอใจในภาพรวม ด้านความผูกพัน



ความเต็มใจในการให้ความร่วมมือ
ร้อยละ 91.7



การกล่าวขวัญถึงในทางที่ดี
ร้อยละ 52.5



การเข้ารับบริการอย่างต่อเนื่อง
ร้อยละ 52.9

ความพึงพอใจในภาพรวม

ด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ

มีระดับความเชื่อมั่นในภาพรวม เฉลี่ย 8.69
(จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน)



ความพึงพอใจในภาพรวม

ด้านการเปรียบเทียบกับหน่วยงานภายนอก



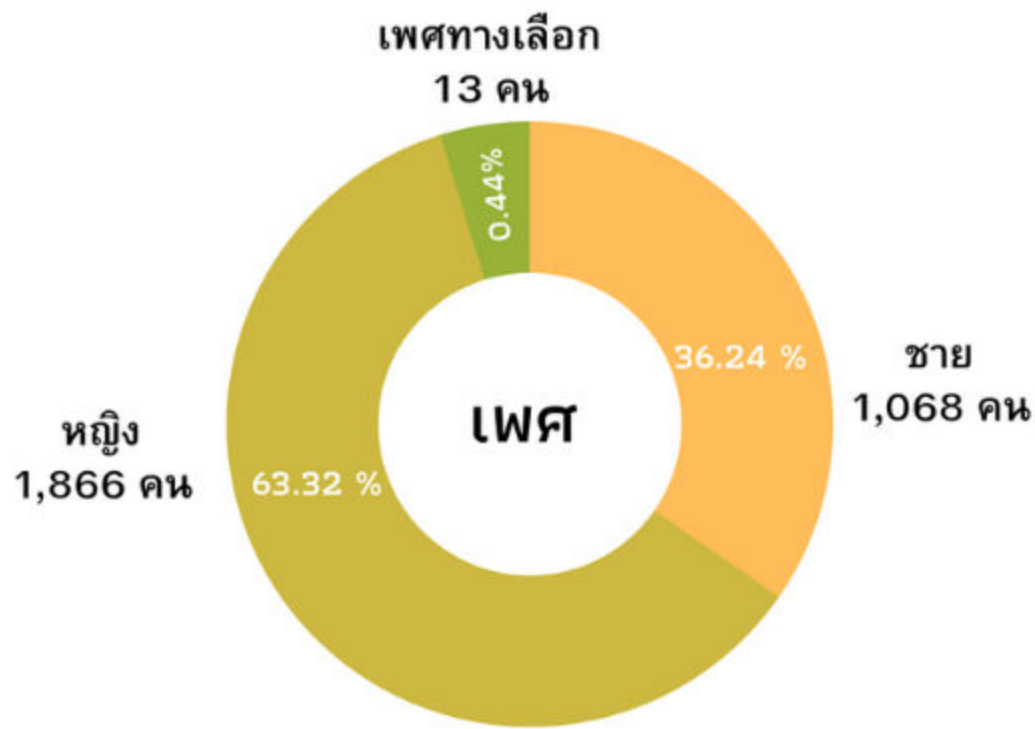
ผู้ตอบแบบสำรวจมีความพึงพอใจงานบริการของ
กรมพส. มากกว่าหน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 74.09

ผลการประเมินความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ ความผูกพัน และความเชื่อมั่น

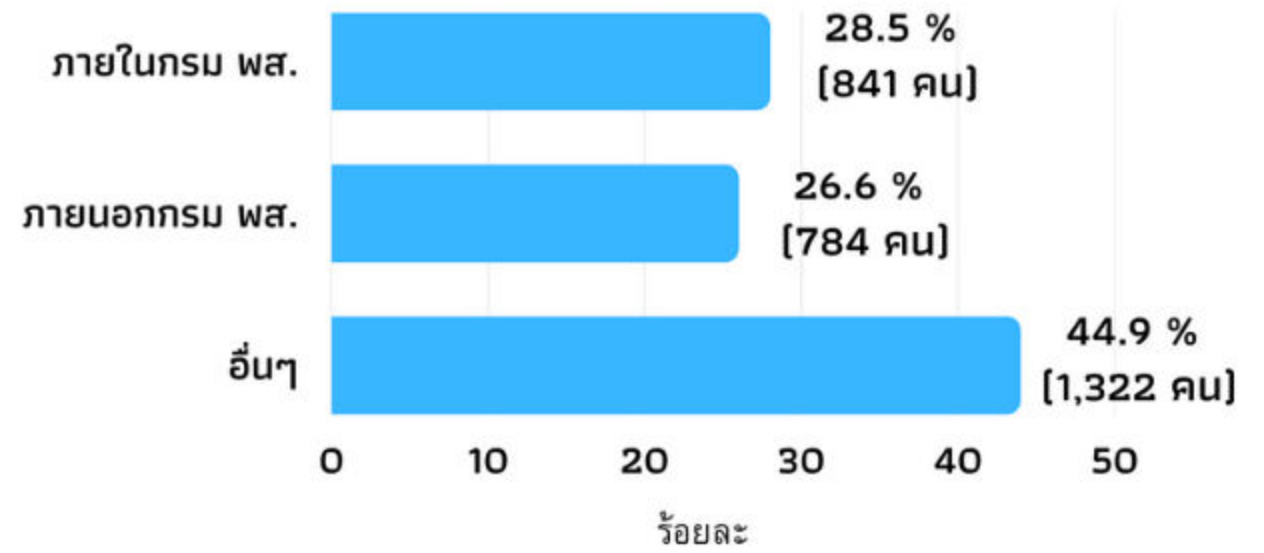
กลุ่มตัวอย่าง
2,947 คน

▶ กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ



ประเภทบุคลากรที่เข้าร่วมการฝึกอบรม



• ประเภทอื่นๆ มากที่สุด เช่น ประชาชนทั่วไป อพม. ผู้นำชุมชน เยาวชน ฯลฯ

ความพึงพอใจด้านการเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม

ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ย 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.55



ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่
ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
ร้อยละ 84.80



ด้านวิทยากร
ร้อยละ 84.00



ด้านคุณภาพการให้บริการ
ร้อยละ 83.80



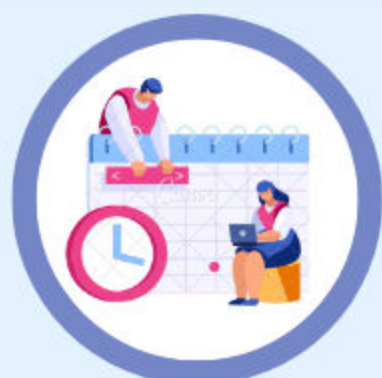
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก
ร้อยละ 77.60

ความไม่พึงพอใจต่อการให้บริการ

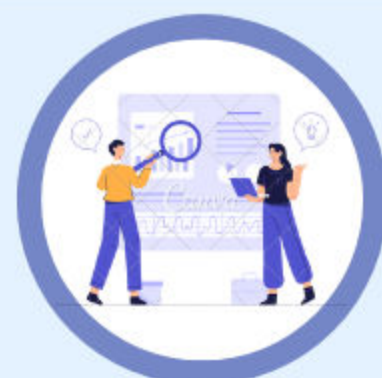
ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ย 0.18 คิดเป็นร้อยละ 3.68



ด้านวิทยากร
ร้อยละ 4.07



ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก
ร้อยละ 3.88



ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่
ผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
ร้อยละ 3.62



ด้านคุณภาพการให้บริการ
ร้อยละ 3.59

ความพึงพอใจในภาพรวม ด้านความผูกพัน



ความเต็มใจในการให้ความร่วมมือ
ร้อยละ 96.8



การกล่าวขวัญถึงในทางที่ดี
ร้อยละ 54.9



การเข้ารับบริการอย่างต่อเนื่อง
ร้อยละ 50.2

ความพึงพอใจในภาพรวม ด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ

มีระดับความเชื่อมั่นในภาพรวม เฉลี่ย 8.46
(จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน)



ความพึงพอใจในภาพรวม ด้านการเปรียบเทียบกับหน่วยงานภายนอก

ผู้ตอบแบบสำรวจมีความพึงพอใจในการเข้าร่วมโครงการ
ของกรมพส. มากกว่าหน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 83.45