



แผนบริหารจัดการความเสี่ยง กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

โดย กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
มกราคม 2567

คำนำ

การบริหารความเสี่ยง (Risk Management) ถือเป็นเครื่องมือเชิงกลยุทธ์ที่สำคัญในการจัดการกับเหตุการณ์ในอนาคตที่อาจเกิดขึ้นและสร้างผลกระทบต่อการบรรลุเป้าหมายขององค์กร ทั้งที่เป็นเหตุการณ์เชิงลบอันจะนำไปสู่การไม่บรรลุเป้าหมาย และที่เป็นเหตุการณ์เชิงบวกอันจะนำไปสู่การแสวงหาโอกาสและความท้าทายใหม่ขององค์กร ซึ่งหากองค์กรมีการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างเหมาะสม ย่อมทำให้มีความพร้อมรับมือกับการเปลี่ยนแปลง และสามารถควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ รวมทั้งสามารถสร้างคุณค่า (Value Creation) ให้แก่องค์กรได้

เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 มาตรา 79 บัญญัติให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการบริหารจัดการความเสี่ยง ประกอบกับกระทรวงการคลัง ได้กำหนดหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2562 เพื่อให้หน่วยงานของรัฐใช้เป็นกรอบหรือแนวทางพื้นฐานในการกำหนดนโยบายการจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงของหน่วยงานของรัฐ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ จึงได้จัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยสร้างการมีส่วนร่วมจากทุกสำนัก กอง กลุ่ม และหน่วยงานในสังกัด ในการวิเคราะห์และวางมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ รวมทั้ง เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนด

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ

สารบัญ

เนื้อหา

หน้า

1. ที่มาของการบริหารจัดการความเสี่ยง	1
1.1 พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561	1
1.2 หลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2562	1
2. วัตถุประสงค์ของการบริหารจัดการความเสี่ยง	1
3. ความสอดคล้องกับแผนปฏิรูปราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570)	2
4. กรอบการบริหารจัดการความเสี่ยง	2
5. กระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยง	3
5.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJECTIVE SETTING)	3
5.2 การระบุความเสี่ยง (RISK IDENTIFICATION)	3
5.3 การประเมินความเสี่ยง (RISK ASSESSMENT)	3
5.4 การตอบสนองความเสี่ยง (RISK RESPONSE)	6
5.5 กิจกรรมการควบคุม (CONTROL ACTIVITIES)	6
6. แผนบริหารจัดการความเสี่ยงของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	7
6.1 ความเสี่ยงของแผนปฏิรูปราชการ เรื่อง การพัฒนาระบบสวัสดิการยกระดับคุณภาพชีวิตกลุ่มเป้าหมายและสังคมอย่างยั่งยืน	7
1. มีโอกาสที่คนไร้ที่พึ่งจะไม่ได้รับการคุ้มครองหรือส่งเสริมการพัฒนาคุณภาพชีวิต	7
2. มีโอกาสที่ไม่สามารถจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายหรือไม่สามารถนำข้อเสนอเชิงนโยบายไปสู่การปฏิบัติได้ รวมถึงอาจเกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการนำข้อเสนอเชิงนโยบายไปปฏิบัติได้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	9
6.2 แผนปฏิรูปราชการ เรื่อง การเสริมพลังภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วนเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาสังคมและการจัดสวัสดิการ	12
3. มีโอกาสที่จำนวนภาคีเครือข่ายที่เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาและจัดสวัสดิการสังคมไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	12
6.3 แผนปฏิรูปราชการ เรื่อง การพัฒนาบริการและประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กร	14
4. มีโอกาสที่กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการจะเกิดปัญหาด้านการทุจริตหรือมีการกระทำที่ฝ่าฝืนจริยธรรม	14
5. มีโอกาสที่ความผูกพันของบุคลากรของกรมฯ ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด	15
6. มีโอกาสเกิดภัยคุกคามด้านความปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security)	16

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
ตารางที่ 1 โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)	3
ตารางที่ 2 เกณฑ์การประเมินผลกระทบ (Impact)	4
ตารางที่ 3 ระดับความเสี่ยง (Degree of Risk)	5
ตารางที่ 4 การจัดลำดับความเสี่ยง (Risk Matrix).....	5

สารบัญภาพ

ภาพ

หน้า

กรอบการบริหารจัดการความเสี่ยงตามแนวทางของ COSO-ERM 2017	2
---	---

1. ที่มาของการบริหารจัดการความเสี่ยง

1.1 พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561

มาตรา 79 บัญญัติให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายใน และการบริหารจัดการความเสี่ยง โดยให้ถือปฏิบัติตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด ซึ่งการบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นกระบวนการที่ใช้ในการบริหารจัดการเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นและส่งผลกระทบต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้หน่วยงานของรัฐสามารถดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์และเพิ่มศักยภาพ ชีตความสามารถให้บรรลุเป้าหมายการดำเนินงานขององค์กร ประกอบกับกระทรวงการคลัง ได้กำหนดหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2562 เพื่อให้หน่วยงานของรัฐใช้เป็นกรอบหรือแนวทางพื้นฐานในการกำหนดนโยบายการจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงของหน่วยงานของรัฐ ให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนี้

- 1) มีการบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 2) กำหนดสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมต่อการบริหารจัดการความเสี่ยงภายในองค์กร เช่น การกำหนดวัฒนธรรมของหน่วยงาน การบริหารทรัพยากรบุคคล
- 3) กำหนดวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในการบริหารจัดการความเสี่ยง
- 4) การบริหารจัดการความเสี่ยงต้องดำเนินการในทุกระดับของหน่วยงานของรัฐ
- 5) การบริหารจัดการความเสี่ยง ประกอบด้วย การระบุความเสี่ยง การประเมินความเสี่ยงและการตอบสนองความเสี่ยง
- 6) จัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง
- 7) มีการติดตามประเมินผล ทบทวนแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ
- 8) มีการรายงานการบริหารจัดการความเสี่ยง
- 9) สามารถนำเครื่องมือการบริหารจัดการที่เหมาะสมมาประยุกต์ใช้กับหน่วยงานเพื่อให้การบริหารจัดการความเสี่ยงของหน่วยงานเกิดประสิทธิภาพสูงสุด

1.2 หลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2562

ให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ตามยุทธศาสตร์ ที่หน่วยงานของรัฐกำหนด โดยหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ ข้อ 2 กำหนดให้หน่วยงานของรัฐ จัดให้มีการบริหารจัดการความเสี่ยงโดยมาตรฐานการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐที่กระทรวงการคลังกำหนดเป็นแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยง

2. วัตถุประสงค์ของการบริหารจัดการความเสี่ยง

- 1) เพื่อพิจารณาประเด็นความเสี่ยงและปัจจัยความเสี่ยงที่สำคัญของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ
- 2) เพื่อให้กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการสามารถลดมูลเหตุของโอกาสที่จะก่อให้เกิดความเสียหายต่อการบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของแผนปฏิบัติการราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570) และสามารถบริหารจัดการให้อยู่ในระดับที่ยอมรับหรือควบคุมได้
- 3) เพื่อให้การดำเนินงานตามพันธกิจและแผนปฏิบัติการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570) เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

3. ความสอดคล้องกับแผนปฏิรูปราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570)

ประกอบด้วย 3 เรื่อง ได้แก่

- 1) แผนปฏิรูปราชการ เรื่อง การพัฒนาระบบสวัสดิการยกระดับคุณภาพชีวิตกลุ่มเป้าหมายและสังคมอย่างยั่งยืน
- 2) แผนปฏิรูปราชการ เรื่อง การเสริมพลังภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วนเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาสังคมและการจัดสวัสดิการ
- 3) แผนปฏิรูปราชการ เรื่อง การพัฒนาบริการและประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กร

4. กรอบการบริหารจัดการความเสี่ยง

กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ใช้กรอบการบริหารจัดการความเสี่ยงตามแนวทางของ COSO-ERM 2017 หรือ The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission ซึ่งเป็นมาตรฐานสากลที่องค์กรต่าง ๆ ได้นำมาใช้ในการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยง โดยให้ความสำคัญกับพันธกิจ วิสัยทัศน์และคุณค่าหลักขององค์กร มี 5 องค์ประกอบหลัก ได้แก่ 1) การกำกับดูแลและวัฒนธรรม (Governance & Culture) องค์กรต้องมีการแต่งตั้งคณะกรรมการ มีการทำโครงสร้างองค์กรที่เหมาะสม กำหนดค่านิยมและวัฒนธรรมองค์กรที่มุ่งเน้นการสร้างวัฒนธรรมความเสี่ยง (Risk Culture) และสื่อสารความเสี่ยงไปในทิศทางเดียวกันทั้งในเชิงเอกสารและเชิงปฏิบัติ 2) กลยุทธ์และการกำหนดวัตถุประสงค์ (Strategy & Objective Setting) องค์กรต้องจัดให้มีการทบทวนกลยุทธ์และปรับรูปแบบการดำเนินงานให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งกำหนดระดับความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ 3) ผลการปฏิบัติงาน (Performance) องค์กรต้องระบุประเด็นความเสี่ยงและประเมินความรุนแรงของความเสี่ยง จัดลำดับความเสี่ยง ตอบสนองต่อความเสี่ยง และจัดทำภาพรวมความเสี่ยงขององค์กร 4) การทบทวนและแก้ไขปรับปรุง (Review & Revision) องค์กรจะต้องประเมินการเปลี่ยนแปลงที่มีสาระสำคัญต่อการดำเนินงานขององค์กร รวมทั้งต้องทบทวนความเสี่ยงและผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อหาแนวทางปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงขององค์กร และ 5) สารสนเทศ การสื่อสารและการรายงาน (Information & Communication & Reporting) องค์กรต้องมีการสื่อสารข้อมูลความเสี่ยงและรายงานผลความเสี่ยงที่อาจส่งผลกระทบต่อองค์กร เพื่อสร้างวัฒนธรรมความเสี่ยง



กรอบการบริหารจัดการความเสี่ยงตามแนวทางของ COSO-ERM 2017

5. กระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยง

กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ มีกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยง ประกอบด้วย 1) การกำหนดวัตถุประสงค์ (Objective Setting) 2) การระบุความเสี่ยง (Risk Identification) 3) การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) 4) การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) 5) กิจกรรมการควบคุม (Control Activities) และ 6) การติดตาม การรายงานผลและการทบทวน (Monitoring reports and review) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

5.1 การกำหนดวัตถุประสงค์ (Objective Setting)

การกำหนดวัตถุประสงค์ในการบริหารความเสี่ยง เปรียบเสมือนการกำหนดทิศทาง และเป้าหมายของการบริหารความเสี่ยงของกรมฯ ซึ่งจะทำให้การบริหารความเสี่ยงมีความเชื่อมโยง ส่งเสริมและสนับสนุนการบริหารยุทธศาสตร์ โดยมีกิจกรรมหลักที่ต้องดำเนินการ ดังนี้

- 1) กำหนดวัตถุประสงค์ในการบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และเป้าหมายของแผนปฏิบัติราชการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570) ของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ
- 2) กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จและค่าเป้าหมายที่กรมฯ ยอมรับได้ โดยใช้วิธีการสอบถาม/สัมภาษณ์ และการอบรมเชิงปฏิบัติการร่วมกันระหว่างสำนัก กอง กลุ่ม และหน่วยงานในสังกัด

5.2 การระบุความเสี่ยง (Risk Identification)

การระบุความเสี่ยง คือ การระบุเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นทั้งหมดที่ส่งผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายที่กำหนด โดยพิจารณาสาเหตุความเสี่ยงที่มาจากสภาพแวดล้อมภายใน อาทิ ระบบโครงสร้างบุคลากร ค่านิยม เป็นต้น และสภาพแวดล้อมภายนอก อาทิ เศรษฐกิจ สังคม กฎหมาย เทคโนโลยี ภัยธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม รวมทั้งพิจารณาผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น ทั้งผลกระทบทางการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่เงิน

5.3 การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

การประเมินความเสี่ยง คือ การวิเคราะห์ระดับความเสี่ยง โดยพิจารณาจากระดับโอกาสเกิด (Likelihood) และระดับผลกระทบ (Impact) เพื่อจัดลำดับความเสี่ยง ซึ่งมีขั้นตอน ดังนี้

- 1) กำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐาน ที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยงด้านต่าง ๆ เช่น ด้านโอกาส ด้านผลกระทบ ด้านความสามารถในการจัดการความเสี่ยง หรือด้านความรุนแรงของความเสี่ยง โดยการกำหนดเป็นช่วงคะแนนตามความเหมาะสม ซึ่งกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ กำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินความเสี่ยง ได้แก่

- ระดับโอกาสเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เป็นการพิจารณาว่ามีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงมากน้อยเพียงใด โดยแบ่งออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ โอกาสเกิดสูงมาก (5) สูง (4) ปานกลาง (3) น้อย (2) และน้อยมาก (1)

ตารางที่ 1 โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)

ระดับ	โอกาสเกิด	หลักการพิจารณาโอกาสเกิด (ในภาพรวม)	ความถี่เชิงปริมาณ	ความถี่เชิงคุณภาพ
5	สูงมาก	เกินระดับที่ยอมรับได้มาก	เกิดมากกว่า 1 ครั้งต่อปี	มีโอกาสดังกล่าว > 90%
4	สูง	เกินระดับที่ยอมรับได้	เกิดขึ้นเท่ากับ 2 ครั้งต่อปี	มีโอกาสดังกล่าว > 75%
3	ปานกลาง	อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	เกิดขึ้นทุกๆ 3 ปี	มีโอกาสดังกล่าวเป็นบางครั้ง > 50-74%
2	น้อย	อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	เกิดขึ้นทุกๆ 4-5 ปี	อาจมีโอกาสดังกล่าว < 50%
1	น้อยมาก	อยู่ในระดับที่ยอมรับได้แน่นอน	เกิดขึ้นน้อยกว่า 5 ปี	อาจไม่มีโอกาสดังกล่าว < 25%

- **ระดับผลกระทบของความเสี่ยง (Impact)** พิจารณาถึงผลกระทบต่อกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ซึ่งในการพิจารณาผลกระทบของความเสี่ยงที่คาดว่าจะได้รับนั้น แบ่งออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ ระดับของผลกระทบสูงมาก (5) สูง (4) ปานกลาง (3) น้อย (2) และน้อยมาก (1)

ตารางที่ 2 เกณฑ์การประเมินผลกระทบ (Impact)

ระดับ	ผลกระทบ	หลักการพิจารณาผลกระทบ (ในภาพรวม)	ต่อเป้าหมายกลยุทธ์ (S)	ต่อการดำเนินงาน (O)	ทางการเงิน (F)	ต่อชื่อเสียง/ภาพลักษณ์ (R)
5	สูงมาก	ความสูญเสีย ความเสียหาย และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเกินระดับที่ยอมรับได้ (ไม่สามารถยอมรับได้)	ส่งผลให้การบรรลุเป้าหมายยุทธศาสตร์องค์กรไม่บรรลุ / กระทบต่อเป้าหมายยุทธศาสตร์ขององค์กรหลายเป้าหมาย (เกินระดับที่รับความเสียหายได้)	มีผลกระทบต่อทุกกระบวนการสำคัญและการดำเนินงานสำคัญขององค์กร/หน่วยงาน	> 5 ล้านบาทหรือส่งผลให้เกิดความเสียหายทางการเงินคิดเป็นสัดส่วนที่มีนัยสำคัญต่องบประมาณขององค์กร/หน่วยงานมาก	มีการแพร่กระจายของสื่อภายในประเทศเป็นวงกว้าง และ/หรือแพร่กระจายไปยังสื่อต่างประเทศ มากกว่า 30 วัน
4	สูง	ความสูญเสีย ความเสียหาย และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น เกินระดับที่ยอมรับได้ (เกินระดับที่สามารถยอมรับได้)	ส่งผลให้การบรรลุเป้าหมายยุทธศาสตร์องค์กรล่าช้า หรือไม่เป็นไปตามคาด (เกินระดับที่รับความเสียหายได้)	มีผลกระทบต่อหลายกระบวนการสำคัญและการดำเนินงานสำคัญขององค์กร/หน่วยงาน	1-5 ล้านบาทหรือส่งผลให้เกิดความเสียหายทางการเงินคิดเป็นสัดส่วนที่มีนัยสำคัญต่องบประมาณขององค์กร/หน่วยงาน	มีการแพร่กระจายของสื่อภายในประเทศเป็นวงกว้าง และ/หรือแพร่กระจายไปยังสื่อต่างประเทศ มากกว่า 15 วัน
3	ปานกลาง	ความสูญเสีย ความเสียหาย และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (พอยอมรับได้)	ส่งผลให้การบรรลุเป้าหมายยุทธศาสตร์องค์กรล่าช้า หรือไม่เป็นไปตามคาด(พอยอมรับได้)	มีผลกระทบต่อกระบวนการสำคัญในบางรายการในองค์กร/หน่วยงาน	1 แสน – 1 ล้านบาท หรือคิดเป็นสัดส่วนที่มีนัยสำคัญต่องบประมาณขององค์กร/หน่วยงาน	มีการลงข่าวในหลายสื่อในประเทศ 7 วัน
2	น้อย	ความสูญเสีย ความเสียหาย และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ยอมรับได้)	ส่งผลให้การบรรลุเป้าหมายยุทธศาสตร์องค์กรล่าช้า หรือไม่เป็นไปตามคาด (ยอมรับความเสียหายได้)	มีผลกระทบต่อบางกระบวนการและการดำเนินงานบางส่วน	< 1 แสนบาท หรือคิดเป็นสัดส่วนที่มีนัยสำคัญต่องบประมาณขององค์กร/หน่วยงานน้อย	มีการลงข่าวในสื่อในประเทศ บาง 1 วัน
1	น้อยมาก	ความสูญเสีย ความเสียหาย และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น อยู่ในระดับที่ยอมรับได้แน่นอน(ยอมรับความเสียหายได้)	ส่งผลให้การบรรลุเป้าหมายยุทธศาสตร์องค์กรล่าช้า เล็กน้อยหรือไม่เป็นไปตามคาด (ยอมรับความเสียหายได้)	มีผลกระทบต่อบางกระบวนการและการดำเนินงานเล็กน้อย	ไม่เกิดมูลค่าเสียหาย หรือคิดเป็นสัดส่วนที่มีนัยสำคัญต่องบประมาณขององค์กร/หน่วยงานน้อยมาก	ไม่มีการเผยแพร่ข่าว

- **ระดับความเสี่ยง (Degree of Risk)** คือ ระดับของความเสี่ยงที่ส่งผลการดำเนินงานกำหนดเกณฑ์ไว้ 9 ระดับคะแนน มี 4 ระดับ คือ ต่ำ (Low) ปานกลาง (Medium) สูง (High) และสูงมาก (Critical) ดังนี้

ตารางที่ 3 ระดับความเสี่ยง (Degree of Risk)

สี	ระดับความเสี่ยง	ระดับคะแนน	ความหมาย
	ต่ำ (Low)	1 – 3	ระดับความเสี่ยงต่ำ ไม่ต้องการควบคุมความเสี่ยง หรือการจัดการเพิ่มเติม
	ปานกลาง (Medium)	4 – 8	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ แต่ต้องมีการควบคุมเพื่อป้องกันไม่ให้ความเสี่ยง เคลื่อนย้ายไปยังระดับที่ยอมรับไม่ได้
	สูง (High)	9 – 16	ระดับความเสี่ยงที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีการจัดการความเสี่ยง เพื่อให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ต่อไป
	สูงมาก (Critical)	20 – 25	ระดับความเสี่ยงที่ไม่สามารถยอมรับได้จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ทันที**

ตารางที่ 4 การจัดลำดับความเสี่ยง (Risk Matrix)

โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง				
	1 = น้อยมาก	2 = น้อย	3 = ปานกลาง	4 = สูง	5 = สูงมาก
5 = สูงมาก	5	10	15	20	25
4 = สูง	4	8	12	16	20
3 = ปานกลาง	3	6	9	12	15
2 = น้อย	2	4	6	8	10
1 = น้อยมาก	1	2	3	4	5

2) การประเมินโอกาสและผลกระทบ เป็นการนำความเสี่ยงและปัจจัยเสี่ยงที่ระบุไว้ มาประเมินโอกาสเกิดและผลกระทบ เพื่อให้เห็นถึงระดับความเสี่ยงที่แตกต่างกัน ทำให้มีการจัดลำดับและการควบคุมที่เหมาะสม ซึ่งจะช่วยให้กรมฯ สามารถวางแผนและจัดสรรทรัพยากรได้อย่างถูกต้อง

3) การประเมินความเสี่ยง คือ การวิเคราะห์ระดับความเสี่ยง จากระดับโอกาสเกิดและระดับผลกระทบ ดังนี้

$$\text{ความเสี่ยงโดยรวม (Risk Exposure)} = \text{โอกาสเกิดความเสี่ยง (Likelihood)} \times \text{ผลกระทบ (Impact)}$$

4) การจัดลำดับความเสี่ยง เมื่อได้ค่าระดับความเสี่ยงแล้ว จะนำมาจัดลำดับความรุนแรงของความเสี่ยงที่จะส่งผลกระทบต่อสถาบัน เพื่อกำหนดกิจกรรมควบคุมในแต่ละความเสี่ยงที่สำคัญให้เหมาะสม

5.4 การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response)

การตอบสนองความเสี่ยง คือ กระบวนการเลือกวิธีการที่เหมาะสมในการจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น โดยสามารถตอบสนองต่อความเสี่ยงได้ตามเทคนิค 4Ts ได้แก่

1) **การยอมรับ (Take)** การตกลงกันที่จะยอมรับ เนื่องจากความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ หรือระดับที่ยอมรับได้ หรือไม่คุ้มค่าในการจัดการหรือป้องกันความเสี่ยง

2) **ลด (Treat)** การปรับปรุงระบบการทำงาน หรือออกแบบวิธีการทำงานใหม่ เพื่อลดโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย หรือลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากความเสี่ยง ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ เช่น การจัดอบรมพนักงาน การจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน

3) **กระจายและถ่ายโอน (Transfer)** การโอนย้ายหรือการแบ่งความเสี่ยงบางส่วนไปให้บุคคลหรือองค์กรอื่น

4) **หลีกเลี่ยง (Terminate)** เป็นการจัดการกับความเสี่ยงที่อยู่ในระดับสูงมากและหน่วยงานไม่อาจยอมรับความเสี่ยงได้จึงต้องยกเลิกหรือหลีกเลี่ยงโครงการ/กิจกรรมที่จะก่อให้เกิดความเสี่ยงนั้นไป

5.5 กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

หมายถึง นโยบาย แนวทาง หรือขั้นตอนปฏิบัติต่าง ๆ ซึ่งกระทำเพื่อลดความเสี่ยงและทำให้การดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ แบ่งได้ 4 ประเภท ดังนี้

1) **การควบคุมเพื่อป้องกัน (Preventive Control)** เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้นเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความเสี่ยงและข้อผิดพลาดตั้งแต่แรก

2) **การควบคุมเพื่อให้อัตราพบ (Detective Control)** เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้นเพื่อค้นพบข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นแล้ว

3) **การควบคุมโดยการชี้แนะ (Directive Control)** เป็นวิธีการควบคุมที่ส่งเสริมหรือกระตุ้นให้เกิดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

4) **การควบคุมเพื่อการแก้ไข (Corrective Control)** เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้นเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นให้อัตราพบหรือเพื่อหาวิธีการแก้ไขไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดซ้ำอีกในอนาคต

นอกจากนี้ กรมฯ ยังได้มีการกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (Key Risk Indicator : KRIs) หมายถึง ปัจจัยหรือข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นถึงแนวโน้มของระดับความเสี่ยงสามารถใช้เป็นตัวเตือนภัยล่วงหน้าได้ (warning sign) เป็นเครื่องมือสำคัญในการติดตามและเฝ้าระวังเหตุการณ์ความเสี่ยงในแต่ละช่วงเวลา โดยคุณลักษณะของตัวชี้วัดความเสี่ยงที่ดี ประกอบด้วย 1) ควรเป็นตัวชี้วัดนำ (Leading Indicator) 2) ควรเป็นข้อมูลเชิงสถิติหรือข้อมูลที่สามารถวัดค่าได้จริง 3) สัมพันธ์กับเหตุการณ์ความเสี่ยงอาจเชื่อมโยงมาจากสาเหตุของความเสี่ยง และ 4) สามารถกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยงได้มากกว่าหนึ่งตัวชี้วัดหรือหนึ่งเหตุการณ์ความเสี่ยง โดยเครื่องมือที่สำคัญในการบริหารจัดการความเสี่ยง คือ ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRIs) ซึ่งตัวชี้วัดความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพจะก่อให้เกิดผลดีกับองค์กร ดังนี้

- 1) ทำให้เห็นความเสี่ยงที่เป็นวิกฤติทั้งหมดในองค์กร
- 2) เป็นการรายงานเพื่อพร้อมในการเตรียมการ
- 3) เป็นข้อมูลที่ทันเวลาในการแจ้งเตือน
- 4) เป็นข้อมูลสนับสนุนเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ
- 5) เป็นข้อมูลที่น่าไปต่อยอดในการวิเคราะห์เชิงลึกได้

6. แผนบริหารจัดการความเสี่ยงของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ มีความเสี่ยงระดับองค์การที่เชื่อมโยงกับแผนปฏิบัติการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570) ประกอบด้วย 6 ประเด็น ดังนี้

6.1 ความเสี่ยงของแผนปฏิบัติการ เรื่อง การพัฒนาระบบสวัสดิการยกระดับคุณภาพชีวิตกลุ่มเป้าหมายและสังคมอย่างยั่งยืน

เป้าหมาย	รายการความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls	ผลการประเมินในปัจจุบัน			สาเหตุของความเสี่ยง/ ผลกระทบของความ เสี่ยง	มาตรการจัดการ เพิ่มเติม	ผลการประเมิน ที่คาดหวัง			ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator
			โอกาส เกิด	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง			โอกาส เกิด	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง	
ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย ได้รับการคุ้มครองตาม สิทธิและสวัสดิการขั้น พื้นฐานเพิ่มขึ้น	1. มีโอกาสที่คนไร้ที่พึ่ง จะไม่ได้รับการคุ้มครอง หรือส่งเสริมการพัฒนา คุณภาพชีวิต	1. การพัฒนาบุคลากรให้มี ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน 2. มีการจัดทำแผนในการ บริหารจัดการงบประมาณ 3. มีคณะอนุกรรมการคน ไร้ที่พึ่งจังหวัดในการชี้แจง และขับเคลื่อนงาน	4	3	12 High	ปัจจัยภายใน : 1. ขาดความรู้ความเข้าใจ ในการบริหารทรัพยากร อย่างยั่งยืน 2. ขาดการทำงาน ร่วมกันกับภาคีเครือข่าย 3. บุคลากรขาดความรู้ ในการวิเคราะห์แนวโน้ม สถานการณ์ทางสังคม เพื่อกำหนดรูปแบบการ จัดสวัสดิการ ปัจจัยภายนอก : ขาดความร่วมมือจาก ภาคีเครือข่ายด้านการ จัดสวัสดิการสังคม เนื่องจากเกี่ยวข้องกับ ภารกิจของหลาย กระทรวง/หน่วยงาน เช่น มิติการศึกษา มิติ สุขภาพ และมิติสังคม	1. การเปิดรับบริจาค ทั้งเงินและสิ่งของจาก ผู้มีจิตศรัทธา 2. ส่งบุคลากรเข้า รับการศึกษาดูงาน ทาง เช่น นักเรียนทุน 3. ปรับปรุงระเบียบ กฎหมายให้ทันต่อ สถานการณ์ 4. มาตรการเพิ่ม เครือข่าย	2	1	2 Low	KRI1: ร้อยละของ บุคลากรที่เข้ารับ การพัฒนาด้านการ คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง สามารถนำความรู้ ไปใช้ในการ ปฏิบัติงาน ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 100 KRI2: ร้อยละของ หน่วยงานที่ผ่าน มาตรฐานการจัด สวัสดิการสังคม สำหรับสถาน คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง และศูนย์คุ้มครอง คนไร้ที่พึ่ง ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 100

เป้าหมาย	รายการความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls	ผลการประเมินในปัจจุบัน			สาเหตุของความเสี่ยง/ ผลกระทบของความ เสี่ยง	มาตรการจัดการ เพิ่มเติม	ผลการประเมิน ที่คาดหวัง			ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator
			โอกาส เกิด	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง			โอกาส เกิด	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง	
						ผลกระทบการเงิน : ค่าใช้จ่ายไม่เพียงพอต่อ การพัฒนาคุณภาพชีวิต กลุ่มเป้าหมาย ผลกระทบที่ไม่ใช่เงิน : กลุ่มเป้าหมายไม่ได้รับ การดูแลอย่างถูกต้อง ตามสภาพปัญหา					

เป้าหมาย	รายการความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls	ผลการประเมินในปัจจุบัน			สาเหตุของความเสี่ยง/ ผลกระทบของความ เสี่ยง	มาตรการจัดการ เพิ่มเติม	ผลการประเมิน ที่คาดหวัง			ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเดือนภัย Leading Indicator
			โอกาส เกิด	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง			โอกาส เกิด	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง	
นำข้อเสนอเชิงนโยบาย ไปสู่การปฏิบัติให้ เหมาะสมกับ กลุ่มเป้าหมายและ บริบทเชิงพื้นที่	2. มีโอกาสที่ไม่สามารถ จัดทำข้อเสนอเชิง นโยบายหรือไม่สามารถ นำข้อเสนอเชิงนโยบาย ไปสู่การปฏิบัติได้ รวมถึง อาจเกิดความเข้าใจที่ คลาดเคลื่อนในการนำ ข้อเสนอเชิงนโยบายไป ปฏิบัติได้ไม่ตรงตาม วัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	2.1 ข้อเสนอเชิงนโยบาย ด้านการจัดสวัสดิการสังคม (1) มีการเปิดเวทีรับฟังความ คิดเห็นจากภาคีเครือข่าย เช่น การประชุมสมัชชา สวัสดิการสังคมแห่งชาติ/ จังหวัด การประชุม ผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น ในการพัฒนา ข้อเสนอเชิงนโยบายจากการ ใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based) เพื่อ แก้ปัญหาให้ตรงตามความ ต้องการและเกิดประโยชน์ สูงสุดแก่ประชาชน (2) มีกลไกคณะกรรมการ ส่งเสริมการจัดสวัสดิการ สังคมแห่งชาติ คณะกรรมการส่งเสริมการ จัดสวัสดิการสังคมจังหวัด/ กรุงเทพมหานครและ คณะอนุกรรมการ คณะทำงานที่เกี่ยวข้องใน การพัฒนา ผลักดัน กำกับ ติดตามข้อเสนอเชิงนโยบาย ไปสู่การปฏิบัติ (3) มีการเสนอคณะรัฐมนตรี เพื่อเห็นชอบและมอบหมาย หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำ	3	2	6 Medium	ปัจจัยภายใน : บุคลากรขาดความรู้ ในการจัดทำข้อเสนอ เชิงนโยบาย ปัจจัยภายนอก : 1. ขาดความร่วมมือจาก ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียใน การนำข้อเสนอเชิง นโยบายไปขับเคลื่อน 2. สถานการณ์ เศรษฐกิจ สังคมมีการ เปลี่ยนแปลงอย่าง รวดเร็วและมีความ ซับซ้อนมากขึ้น ผลกระทบการเงิน : ไม่มีแผนงาน/ โครงการ เชิงนโยบายในการนำไป ของงบประมาณ เพื่อ ดำเนินการในปีถัดไป ผลกระทบที่ไม่ใช่เงิน : 1. กลุ่มเป้าหมายไม่ได้ รับประโยชน์จาก ข้อเสนอเชิงนโยบาย 2. กลุ่มเป้าหมายไม่ได้ รับการคุ้มครองและ พัฒนาคุณภาพชีวิต	2.1 ข้อเสนอเชิง นโยบายด้านการจัด สวัสดิการสังคม (1) เพิ่มความถี่ในการ จัดประชุมเพื่อกำกับ ติดตามหน่วยงานที่ นำข้อเสนอเชิง นโยบายไปขับเคลื่อน (2) เพิ่มขีดความสามารถ (Capacity building) ของบุคลากรในการ วิเคราะห์ สังเคราะห์ และพัฒนาข้อเสนอ เชิงนโยบายด้าน สวัสดิการสังคม (3) จัดทำที่ปรึกษาที่เป็น ผู้มีความเชี่ยวชาญ/ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการ พัฒนาข้อเสนอเชิง นโยบาย (4) การสร้างความ ร่วมมือกับหน่วยงาน/ สถาบันทางวิชาการ เช่น มหาวิทยาลัย และ วช. เป็นต้น ในการแลกเปลี่ยน องค์ความรู้ทาง วิชาการ เพื่อนำมา ประกอบการพัฒนา ข้อเสนอเชิงนโยบาย	2	1	2 Low	2.1 ข้อเสนอเชิง นโยบายด้านการ จัดสวัสดิการสังคม KRI: ร้อยละของ เจ้าหน้าที่ที่ได้รับ การพัฒนา ศักยภาพด้านการ จัดทำข้อเสนอเชิง นโยบาย ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 100

เป้าหมาย	รายการความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls	ผลการประเมินในปัจจุบัน			สาเหตุของความเสี่ยง/ ผลกระทบของความเสี่ยง	มาตรการจัดการ เพิ่มเติม	ผลการประเมิน ที่คาดหวัง			ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator
			โอกาส เกิด	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง			โอกาส เกิด	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง	
		ข้อเสนอเชิงนโยบายไปสู่การปฏิบัติ (4) การประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยการจัดประชุมหรือจัดทำหนังสือ เป็นต้น เพื่อให้ข้อมูล สร้างความเข้าใจในการนำข้อเสนอเชิงนโยบายไปสู่การปฏิบัติ (5) มีการนำข้อเสนอเชิงนโยบายไปทดลองในพื้นที่ (Social lab) ผ่านการดำเนินงานในพื้นที่นำร่อง ก่อนนำไปสู่การปฏิบัติให้ครอบคลุมในทุกพื้นที่									

เป้าหมาย	รายการความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls	ผลการประเมินในปัจจุบัน			สาเหตุของความเสี่ยง/ ผลกระทบของความ เสี่ยง	มาตรการจัดการ เพิ่มเติม	ผลการประเมิน ที่คาดหวัง			ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเดือนภัย Leading Indicator
			โอกาส เกิด	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง			โอกาส เกิด	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง	
		2.2 ข้อเสนอเชิงนโยบาย ด้านการคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง (1) มีคณะกรรมการ คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งจังหวัด ภายใต้คณะกรรมการ คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งในการ ร่วมจัดทำ และกำกับติดตาม ข้อเสนอเชิงนโยบายไปสู่การ ปฏิบัติ (2) มีการจัดประชุมซักซ้อม ความเข้าใจในการนำ ข้อเสนอเชิงนโยบายไปสู่การ ปฏิบัติเป็นประจำทุกต้น ปีงบประมาณ (3) มีมาตรฐานการจัด สวัสดิการสังคมสำหรับศูนย์ คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง และ สถานคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง (4) มีหลักสูตรในการ ฝึกอบรมบุคลากรเพื่อเป็น พนักงานเจ้าหน้าที่					2.2 ข้อเสนอเชิง นโยบายด้านการ คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง (1) ทบทวน องค์ประกอบของ กลไกคณะกรรมการ และคณะกรรมการ ให้ครอบคลุมกับผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียทุก ภาคส่วนที่มีความ เกี่ยวข้องกับประเด็น ตามข้อเสนอเชิง นโยบาย (2) ทบทวนแผน ขับเคลื่อนกองฯ ให้ เหมาะสมกับ กลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ (3) ทบทวนมาตรฐาน การจัดสวัสดิการ สังคมสำหรับศูนย์ คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง และสถานคุ้มครอง คนไร้ที่พึ่ง เพื่อให้ สอดคล้องกับบริบท ในพื้นที่ (4) ทบทวนหลักสูตร ในการฝึกอบรม บุคลากรเพื่อเป็น พนักงานเจ้าหน้าที่				2.2 ข้อเสนอเชิง นโยบายด้านการ คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง KRI1 : ร้อยละของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่มีความเกี่ยวข้อง กับประเด็นตาม ข้อเสนอเชิง นโยบายได้รับการ แต่งตั้งเป็น องค์ประกอบ คณะกรรมการและ คณะกรรมการ ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 100 KRI2: ร้อยละของ หน่วยงานที่ส่ง เจ้าหน้าที่เข้ารับ การอบรมความรู้ เกี่ยวกับประเด็น ตามข้อเสนอเชิง นโยบาย ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 80

6.2 แผนปฏิบัติราชการ เรื่อง การเสริมพลังภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วนเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาสังคมและการจัดสวัสดิการ

เป้าหมาย	รายการความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls	ผลการประเมินในปัจจุบัน			สาเหตุของความเสี่ยง/ ผลกระทบของความ เสี่ยง	มาตรการจัดการ เพิ่มเติม	ผลการประเมิน ที่คาดหวัง			ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเดือนกัย Leading Indicator
			โอกาส เกิด	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง			โอกาส เกิด	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง	
ทุกภาคส่วน ทั้งภายใน และภายนอกประเทศ มีส่วนร่วมในการพัฒนา สังคม และการจัด สวัสดิการสังคมเพิ่มขึ้น	3. มีโอกาสที่จำนวนภาคี เครือข่ายที่เข้ามามีส่วน ร่วมในการพัฒนาและจัด สวัสดิการสังคมไม่เป็นไป ตามเป้าหมาย	1. สร้างแรงจูงใจในการเชิดชู เกียรติให้แก่เครือข่าย เช่น เชิดชูเกียรติ อาสาสมัคร ดีเด่น และองค์กรที่มี กิจกรรมทางสังคมดีเด่น อาสาสมัครพัฒนาสังคมและ ความมั่นคงของมนุษย์ดีเด่น รางวัลประชาชนดี รางวัล นักสังคมสงเคราะห์ดีเด่น 2. การสนับสนุนงบประมาณ แก่องค์กรพัฒนาเอกชน 3. กองทุนส่งเสริมการจัด สวัสดิการสังคมสนับสนุน งบประมาณผ่านยื่นเสนอ โครงการด้านการจัดสวัสดิการ สังคมให้แก่หน่วยงานภาครัฐ ที่ดำเนินงานด้านการจัด สวัสดิการสังคม องค์กร สาธารณประโยชน์ และองค์กร สวัสดิการชุมชนโดยมุ่งเน้น สนับสนุนให้แก่องค์กรใหม่ที่ ยังไม่เคยได้รับงบประมาณ 4. การพัฒนาศักยภาพให้แก่ นักสังคมสงเคราะห์ อาสาสมัคร องค์กรสาธารณประโยชน์ องค์กรสวัสดิการชุมชน ศูนย์ ส่งเสริมความรับผิดชอบต่อ สังคมของภาคธุรกิจจังหวัด	3	3	9 High	ปัจจัยภายใน : 1. การสื่อสารในการ ทำงานมีความ คลาดเคลื่อน 2. ขาดสวัสดิการหรือ แรงจูงใจในการทำงาน หรือมีส่วนร่วมในการ พัฒนาสังคมและจัด สวัสดิการสังคม 3. งบประมาณในการ สนับสนุนการจัด สวัสดิการให้กับ เครือข่ายไม่เพียงพอ ปัจจัยภายนอก : 1. ภาคีเครือข่ายมี งบประมาณในการจัด สวัสดิการสังคมให้แก่ ประชาชนลดลง 2. ภาคีเครือข่ายขาด ความรู้ ทักษะในการจัด สวัสดิการสังคม 3. เศรษฐกิจ 4. ขาดการ ประชาสัมพันธ์ให้ ประชาชนและองค์กรที่ สนใจเข้ามามีส่วนร่วม ในการพัฒนาสังคมและ การจัดสวัสดิการสังคม	1.การเพิ่มจำนวน อพม. ในสถานศึกษา 2. การอบรม อพม. ออนไลน์ (e-learning) 3. การเชิดชูเกียรติ รางวัลการส่งเสริม ความรับผิดชอบต่อ สังคมของภาคธุรกิจ ดีเด่น (CSR Award) 4. ประชาสัมพันธ์การ สนับสนุนงบประมาณ ผ่านการยื่นเสนอ โครงการด้านการจัด สวัสดิการสังคมให้แก่ องค์กรสวัสดิการ สังคมใหม่ที่ไม่เคย ได้รับงบประมาณ 5. การพัฒนาและ เพิ่มทักษะให้กับ เครือข่าย (อพม.) เป็นผู้ช่วยนักจัดการ รายการณี 6. การพัฒนาศักยภาพ โดยจัดอบรมให้องค์กร สวัสดิการสังคม นักสังคมสงเคราะห์ มีความรู้ เพื่อยื่นขอ รับรองมาตรฐาน	2	2	4 Medium	KRI: จำนวนภาคี เครือข่ายที่ได้รับ การส่งเสริมความรู้ ทักษะในการจัด สวัสดิการสังคม ค่าเป้าหมาย: - องค์กร สาธารณประโยชน์ และองค์กร สวัสดิการชุมชน จำนวน 154 องค์กร - อพม. ที่เป็นผู้ช่วย นักจัดการรายการณี จำนวน 3,003 คน

เป้าหมาย	รายการความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls	ผลการประเมินในปัจจุบัน			สาเหตุของความเสี่ยง/ ผลกระทบของความ เสี่ยง	มาตรการจัดการ เพิ่มเติม	ผลการประเมิน ที่คาดหวัง			ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator
			โอกาส เกิด	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง			โอกาส เกิด	ผลกระทบ	ระดับ ความเสี่ยง	
		(CSR จังหวัด) และผู้ปฏิบัติงานด้านการพัฒนาสังคมและการจัดสวัสดิการสังคม 5. ส่งเสริมและสนับสนุนการขับเคลื่อนงานศูนย์ CSR จังหวัด 6. ส่งเสริมสนับสนุนให้ มูลนิธิสมาคม และองค์กรภาคเอกชนรับรองเป็นองค์กรสาธารณประโยชน์ และองค์กรภาคประชาชนรับรองเป็นองค์กรสวัสดิการชุมชน 7. รับรองมาตรฐานด้านการจัดสวัสดิการสังคมให้กับอาสาสมัคร นักสังคมสงเคราะห์ องค์กรสวัสดิการสังคมและองค์กรสวัสดิการชุมชน 8. มีแผนงานสวัสดิการสังคมไทย ระยะ 5 ปี เพื่อเป็นกรอบแนวทางการจัดสวัสดิการสังคม 9. ส่งเสริมและสนับสนุนให้ภาคธุรกิจเข้ามามีส่วนร่วมในดำเนินกิจกรรม CSR เพื่อการจัดสวัสดิการสังคมให้แก่ประชาชนหรือกลุ่มเปราะบางที่ประสบปัญหา 10. การติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของภาคีเครือข่ายด้านการจัดสวัสดิการสังคม				ผลกระทบการเงิน : - ผลกระทบที่ไม่ใช่เงิน : 1. การเข้าถึงบริการสวัสดิการ พม. ของประชาชนไม่ทั่วถึง 2. การขับเคลื่อนงานของ พม. เกิดความล่าช้า					

6.3 แผนปฏิบัติราชการ เรื่อง การพัฒนาบริการและประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กร

เป้าหมาย	รายการความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls	ผลการประเมินในปัจจุบัน			สาเหตุของความเสียหาย/ ผลกระทบของความเสียหาย	มาตรการจัดการ เพิ่มเติม	ผลการประเมิน ที่คาดหวัง			ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเดือนกุมภาพันธ์ Leading Indicator
			โอกาส เกิด	ผล กระทบ	ระดับ ความเสี่ยง			โอกาส เกิด	ผล กระทบ	ระดับ ความเสี่ยง	
บุคลากรมีสมรรถนะสูง ยึดค่านิยมในการทำงาน เพื่อประชาชน มีคุณธรรมและเป็น มืออาชีพ	4. มีโอกาสที่กรมพัฒนา สังคมและสวัสดิการจะ เกิดปัญหาด้านการทุจริต หรือมีการกระทำที่ฝ่าฝืน จริยธรรม	1. การแต่งตั้งคณะทำงาน และกำกับติดตามการทำงาน 2. การจัดประชุมกำกับ ติดตามการทำงาน 3. การจัดโครงการชี้แจงและ ทำความเข้าใจหลักเกณฑ์ การประเมิน ITA ประจำปี ให้แก่บุคลากรภายใน เพื่อ นำไปเผยแพร่ให้แก่บุคลากร ในและบุคคลภายนอกต่อไป 4. การถอดบทเรียนการ ประเมิน ITA ประจำปี	3	2	6 Medium	ปัจจัยภายใน : 1. การสื่อสารภายใน องค์กร 2. บุคลากรขาดความ เชื่อมั่นในองค์กร 3. คุณภาพการ ดำเนินงาน/การ ปรับปรุงการทำงาน ปัจจัยภายนอก : 1. ผู้ตอบแบบประเมิน เป็นบุคคลภายนอก 2. สื่อ/ข่าว	1. การจัดทำประกาศ เจตนารมณ์ เรื่อง นโยบายการไม่รับ ของขวัญและของ กำนัลทุกชนิดจาก การปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) และ เรื่อง มาตรการ ป้องกันผลประโยชน์ ทับซ้อนของบุคลากร กรมพัฒนาสังคมและ สวัสดิการโดยอธิบดี และร่วมลงนามใน ประกาศเจตนารมณ์ ข้างต้นของบุคลากร ส่วนกลางและส่วน ภูมิภาค 2. จัดโครงการชี้แจง และทำความเข้าใจ หลักเกณฑ์การ ประเมิน ITA ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567 ให้แก่บุคลากร 3. จัดโครงการ ส่งเสริมความรู้ด้าน จริยธรรมและ ประมวลจริยธรรม ข้าราชการพลเรือน	1	1	1 Low	KRI1: ร้อยละของ เรื่องร้องเรียนผ่าน ช่องทางต่าง ๆ ได้รับการแก้ไขจน ยุติเรื่อง ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 65.00 KRI2: ร้อยละของ การเปิดเผยข้อมูล ต่อสาธารณะ (OIT) ในระบบ ITAS ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 80

เป้าหมาย	รายการความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls	ผลการประเมินในปัจจุบัน			สาเหตุของความเสี่ยง/ ผลกระทบของความ เสี่ยง	มาตรการจัดการ เพิ่มเติม	ผลการประเมิน ที่คาดหวัง			ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเดือนภัย Leading Indicator
			โอกาส เกิด	ผล กระทบ	ระดับ ความเสี่ยง			โอกาส เกิด	ผล กระทบ	ระดับ ความเสี่ยง	
						ผลกระทบการเงิน : ส่งผลต่อการจัดสรร งบประมาณจากภาครัฐ ผลกระทบที่ไม่ใช่เงิน : ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือ ภาพลักษณ์ขององค์กร	กรมพัฒนาสังคมและ สวัสดิการ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567 4. เผยแพร่ช่องทาง การร้องเรียนการ ทุจริตของบุคลากร กรมฯ และการจัดการ ทุจริตอย่างจริงจัง				
บุคลากรมีสมรรถนะสูง ยึดค่านิยมในการทำงาน เพื่อประชาชน มีคุณธรรมและเป็น มืออาชีพ	5. มีโอกาสที่ความผูกพัน ของบุคลากรของกรมฯ ต่ำกว่าเป้าหมายที่ กำหนด	1. มีกิจกรรมสร้างสุข Happy Workplace ได้แก่ Happy Monney ออมเป็น ใช้เป็น ก็ปังได้ และกิจกรรม กีฬา 2. มีแบบสำรวจคุณภาพชีวิต ความสุขและความผูกพันใน องค์กรของบุคลากรกรม พัฒนาสังคมและสวัสดิการ ผ่านระบบออนไลน์ (HAPPINOMETER) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	3	2	6 Medium	ปัจจัยภายใน : 1. ความสมดุลของงาน และชีวิตส่วนตัวไม่ สอดคล้องกัน 2. ความไม่พึงพอใจต่อ นโยบายส่งเสริมสุขภาพ และความเป็นอยู่ 3. ค่าตอบแทนไม่ สมเหตุสมผลเมื่อเทียบกับ สายงานเดียวกันใน หน่วยงานภาครัฐอื่น 4. ค่าตอบแทนไม่ เหมาะสมกับปริมาณงาน ปัจจัยภายนอก : - ผลกระทบการเงิน : - ผลกระทบที่ไม่ใช่เงิน : -	จัดทำโครงการเพื่อ ส่งเสริมความสุขและ ความผูกพันของ บุคลากร โดยเฉพาะ ประเด็นที่มีผลสำรวจ คุณภาพชีวิตความสุข และความผูกพันใน องค์กรอยู่ในระดับต่ำ	2	2	4 Medium	KRI: ร้อยละของ หน่วยงานที่จัด กิจกรรมสร้างสุข Happy Workplace ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 80

เป้าหมาย	รายการความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ Existing Controls	ผลการประเมินในปัจจุบัน			สาเหตุของความเสี่ยง/ ผลกระทบของความ เสี่ยง	มาตรการจัดการ เพิ่มเติม	ผลการประเมิน ที่คาดหวัง			ตัวชี้วัดความเสี่ยง KRIs เน้นเตือนภัย Leading Indicator
			โอกาส เกิด	ผล กระทบ	ระดับ ความเสี่ยง			โอกาส เกิด	ผล กระทบ	ระดับ ความเสี่ยง	
บุคลากรมีสมรรถนะสูง ยึดค่านิยมในการทำงาน เพื่อประชาชน มีคุณธรรมและเป็น มีอาชีพ	6. มีโอกาสเกิดภัย คุกคามด้านความ ปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security)	1. มีนโยบายและแนวปฏิบัติ ด้านสารสนเทศของกรมฯ 2. มีการติดตั้งโปรแกรม ป้องกันไวรัส (Anti-Virus) 3. มีการติดตั้งอุปกรณ์ ป้องกันเครือข่าย Firewall พร้อมระบบที่เกี่ยวข้อง เช่น การยืนยันตัวตนของผู้ใช้งาน (Authentication) 4. มีการควบคุมและจัดการ สิทธิ์การเข้าถึงข้อมูลและ ทรัพยากรในระบบ 5. มีการตั้งรหัสผ่านในการ เข้าถึงข้อมูลและทรัพยากร ในระบบ 6. มีการสำรองข้อมูล 7. มีเจ้าหน้าที่เฝ้าระวังภัย คุกคามทางไซเบอร์ 8. มีการแบ่งเครือข่าย ป้องกันไม่ให้แฮกเกอร์ สามารถเข้าถึงเครือข่ายที่ แตกต่างกันได้โดยง่าย 9. มีการอัปเดตแพตช์ของ ระบบปฏิบัติการให้ทันสมัย อยู่เสมอ	3	2	6 Medium	ปัจจัยภายใน : การกระจายสิทธิ์ระดับ ผู้ดูแลระบบในการ เข้าถึงระบบสารสนเทศ ปัจจัยภายนอก : เหตุภัยคุกคามทาง ไซเบอร์ในรูปแบบ ต่าง ๆ ผลกระทบการเงิน : เสียค่าใช้จ่ายในการจ้าง Outsource เพื่อ ซ่อมแซมระบบ สารสนเทศ ผลกระทบที่ไม่ใช่เงิน : ระบบสารสนเทศไม่ สามารถใช้งานได้ ตามปกติ	1. ดำเนินการตาม ประมวลแนวทาง ปฏิบัติและกรอบ มาตรฐานด้านการ รักษาความมั่นคง ปลอดภัยไซเบอร์และ พระราชบัญญัติ การรักษาความมั่นคง ปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562 2. ร่วมกับหน่วยงาน ด้านความปลอดภัย ทางไซเบอร์เพื่อเฝ้า ระวังและแจ้งเตือน เมื่อพบความเสี่ยง 3. จัดหาซอฟต์แวร์ที่ เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์ Firewall ให้สามารถ ป้องกันภัยคุกคามใน ปัจจุบันได้ 4. ปรับปรุงนโยบายที่ เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยทางไซเบอร์ ให้รองรับกับ สถานการณ์ปัจจุบัน	2	2	4 Medium	KRI: ร้อยละของ เหตุการณ์คุกคาม ทางไซเบอร์ที่ถูก ตรวจจับได้และ ได้รับการแก้ไข ค่าเป้าหมาย: ร้อยละ 100



กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ
1034 ถ.กรุงเกษม แขวงคลองมหานาค
เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย กรุงเทพฯ ประเทศไทย 10100