



รายงานผลการดำเนินงาน

ตามตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการตามมาตรการ
ปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ



พ.ศ. 2567



จัดทำโดย:
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

มีนาคม 2568

คำนำ

รายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ตามกรอบการประเมินส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสำนักงาน ก.พ.ร. ซึ่งจำแนกเป็น 2 องค์ประกอบ ได้แก่ การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) น้ำหนักรวมร้อยละ 70 และองค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) น้ำหนักรวมร้อยละ 30 โดยมีเกณฑ์การประเมินแบ่งเป็น 3 ระดับ ได้แก่ ระดับคุณภาพ ระดับมาตรฐาน (มาตรฐานขั้นสูง และมาตรฐานขั้นต้น) และระดับต้องปรับปรุง ซึ่งกำหนดให้ประเมินส่วนราชการปีละ 1 ครั้ง (รอบการประเมินตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม ถึงวันที่ 30 กันยายนของทุกปี)

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการ ฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงาน ผู้ที่เกี่ยวข้องจะได้รับทราบผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมา ซึ่งผลการดำเนินงานในรายงานฉบับนี้ เกิดจากความร่วมมือในการดำเนินงานจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องทั้งจากผู้บริหารของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ข้าราชการ เจ้าหน้าที่ รวมถึงหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมที่เกี่ยวข้อง จึงขอขอบคุณไว้ ณ ที่นี้

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
คำนำ	ก
แผนผังความเชื่อมโยงตัวชี้วัดของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการกับ STRATEGIC KPIS	
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	3
ตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ	
กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567.....	4
ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ	
กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567.....	6
รายงานผลการปฏิบัติราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ	
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567).....	7
องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (PERFORMANCE BASE) ร้อยละ 70	7
ตัวชี้วัด 1 : ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) ที่ได้รับการยกระดับเป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี	7
ตัวชี้วัด 2 : ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการขับเคลื่อนการสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ (BCG Model) มีรายได้เพิ่มขึ้น	9
ตัวชี้วัด 3 : ร้อยละของผู้ใช้บริการศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งที่สามารถกลับคืนสู่ครอบครัวหรือชุมชน	10
ตัวชี้วัด 4 : ร้อยละของครัวเรือนเปราะบางในระบบสมุดพกครอบครัวอิเล็กทรอนิกส์ (MSO –LOGBOOK) ได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นค่าเป้าหมายการดำเนินการ	11
องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (POTENTIAL BASE) ร้อยละ 30.....	13
ตัวชี้วัด 5 : ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนการพัฒนางานบริการ Agenda ตามมติคณะรัฐมนตรี (4 งานบริการ) ระบบการแจ้งเตือนสิทธิและช่วยเหลือในการรับสวัสดิการของประชาชนตลอดช่วงชีวิต	13
ตัวชี้วัด 6 : ร้อยละชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐานในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)	15
ตัวชี้วัด 7 : ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	17
ตัวชี้วัด 8 : คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	18
ตัวชี้วัด 9 : คะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0).....	19

แผนผังความเชื่อมโยงตัวชี้วัดของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการกับ Strategic KPIs กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

Strategic KPIs : กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ									อื่นๆ
1. ดัชนีการพัฒนามนุษย์	2. ดัชนีความเข้มแข็งของครอบครัวไทย	3. ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของดัชนีความก้าวหน้าของคนไม่มีถิ่นการมีส่วนร่วม	4. ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของปริมาณทุนทางสังคม มิติด้านองค์กรภาคประชาสังคม	5. สัดส่วนประชากรอายุ 25 - 59 ปีที่มีการเตรียมการเพื่อยามสูงอายุ ทั้งมิติทางเศรษฐกิจ สังคม สุขภาพ และสภาพแวดล้อม ต่อจำนวนประชากรอายุ 25 - 59 ปี ทั้งหมด	6. สัดส่วนผู้สูงอายุเป้าหมายในระบบบริหารจัดการข้อมูลการพัฒนาคนแบบชี้เป้าได้รับการดูแล ต่อผู้สูงอายุเป้าหมายในระบบทั้งหมด	7. ร้อยละที่ลดลงของดัชนีความยากจนหลากหลายมิติของกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการความช่วยเหลือ	8. สัดส่วนของประชากรกลุ่มเปราะบางที่ได้รับการยกระดับตาม 3 ขั้นตอนการพัฒนาต่อกลุ่มเปราะบางในระบบบริหารจัดการข้อมูลการพัฒนาคนแบบชี้เป้าทั้งหมด (อยู่รอด : พอเพียง : ยั่งยืน)	9. ร้อยละที่ลดลงของจำนวนคนเปราะบางในระบบบริหารจัดการข้อมูลการพัฒนาคนแบบชี้เป้า	10. ดัชนีความมั่นคงของมนุษย์

กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	
1	การประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Performance Base) (ร้อยละ 70)
ตัวชี้วัดตามภารกิจ (Functional KPIs)	
1. ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) ที่ได้รับการยกระดับเป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี	ร้อยละ 15
2. ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการขับเคลื่อนการสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ (BCG Model) มีรายได้เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 20
3. ร้อยละของผู้ใช้บริการศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งที่สามารถกลับคืนสู่ครอบครัวหรือชุมชน	ร้อยละ 20
4. ร้อยละของครัวเรือนเปราะบางในระบบสมุดพกครอบครัวอิเล็กทรอนิกส์ (MSO - LOGBOOK) ได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น	ร้อยละ 15
2	การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) (ร้อยละ 30)
5. การพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัล	
5.1 ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนการพัฒนางานบริการ Agenda ตามมติคณะรัฐมนตรี (ระบบการแจ้งเตือนสิทธิ์และช่วยเหลือในการรับสวัสดิการของประชาชนตลอดช่วงชีวิต)	ร้อยละ 5
5.2 ร้อยละของชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐานในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)	ร้อยละ 10
5.3 ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	ร้อยละ 2.5
5.4 คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	ร้อยละ 2.5
6. การประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	ร้อยละ 10

รายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

**ตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ
กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567**

ที่	ชื่อตัวชี้วัด	น้ำหนัก	ความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ/แผนแม่บท/Strategic KPIs (ร้อยละ)
การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) (ร้อยละ 70)			
1.	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) ที่ได้รับการยกระดับเป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี	15	- ยุทธศาสตร์ชาติที่ 4 ด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม - แผนแม่บทฯ ที่ 15 ประเด็นพลังทางสังคม - Proxy Strategic KPI 4 ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของปริมาณทุนทางสังคม มิติด้านองค์กรภาคประชาสังคม
2.	ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการขับเคลื่อนการสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ (BCG Model) มีรายได้เพิ่มขึ้น	20	
3.	ร้อยละของผู้ใช้บริการศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งที่สามารถกลับคืนสู่ครอบครัวหรือชุมชน	20	
4.	ร้อยละของครัวเรือนเปราะบางในระบบสมุดพกครอบครัวอิเล็กทรอนิกส์ (MSO – LOGBOOK) ได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น (Joint KPI กระทรวง พม.)	15	

ที่	ชื่อตัวชี้วัด	น้ำหนัก	ความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ/แผนแม่บทฯ/Strategic KPIs (ร้อยละ)
การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) (ร้อยละ 30)			
5.	การพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัล	20	
	5.1 ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนการพัฒนางานบริการ Agenda ตามมติ ครม. (ระบบการแจ้งเตือนสิทธิและช่วยเหลือในการรับสวัสดิการของประชาชนตลอดช่วงชีวิต) (Joint KPI กระทรวง พม.)	5	- ยุทธศาสตร์ชาติที่ 6 ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ - แผนแม่บทฯ ที่ 20 ประเด็นการบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ - Road Map ปี 2567 ของงานบริการ Agenda ระบบการแจ้งเตือนสิทธิฯ
	5.2 ร้อยละของชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐานในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)	10	- ยุทธศาสตร์ชาติที่ 6 ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ - แผนแม่บทฯ ที่ 20 ประเด็นการบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ
	5.3 ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	2.5	
	5.4 คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	2.5	
6.	การประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	10	- ยุทธศาสตร์ชาติที่ 6 ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ - แผนแม่บทฯ ที่ 20 ประเด็นการบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ

ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

	รายงานการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ		
	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567		
	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ		
	รอบการประเมิน 12 เดือน: วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567		

Performance Base	Potential Base	คะแนนรวม	สรุปผลการประเมิน
70.00 คะแนน	29.38 คะแนน	99.38 คะแนน	 ระดับคุณภาพ

ประเด็นการประเมิน	น้ำหนัก	เป้าหมาย			ผลการดำเนินงาน	คะแนน	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
		ขั้นต้น (50)	มาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)			
องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Performance Base) (ร้อยละ 70)							
1. ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) ที่ได้รับการยกระดับเป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี	15	2.00 (ร้อยละ)	3.00 (ร้อยละ)	4.00 (ร้อยละ)	4.24 (ร้อยละ)	100.00	15.00
2. ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการขับเคลื่อนการสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ (BCG Model) มีรายได้เพิ่มขึ้น	20	60.00 (ร้อยละ)	65.00 (ร้อยละ)	70.00 (ร้อยละ)	70.05 (ร้อยละ)	100.00	20.00
3. ร้อยละของผู้ใช้บริการศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งที่สามารถกลับคืนสู่ครอบครัวหรือชุมชน	20	46.54 (ร้อยละ)	49.82 (ร้อยละ)	53.10 (ร้อยละ)	53.79 (ร้อยละ)	100.00	20.00
4. ร้อยละครัวเรือนเปราะบางในระบบสมุดพกครอบครัวอิเล็กทรอนิกส์ (MSO – Logbook) ได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น	15	10.00 (ร้อยละ)	12.50 (ร้อยละ)	15.00 (ร้อยละ)	20.14 (ร้อยละ)	100.00	15.00
องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) (ร้อยละ 30)							
5. ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนการพัฒนา งานบริการ Agenda ตามมติคณะรัฐมนตรี (12 งานบริการ)	5	50.00 (คะแนน)	75.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00	5.00
6. ร้อยละของชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐานในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)	10	50.00 (คะแนน)	75.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00 (คะแนน)	100.00	10.00
7. ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	2.5	5 (Pillar)	6 (Pillar)	7 (Pillar)	6 (Pillar)	75.00	1.88
8. คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	2.5	51.46 (คะแนน)	61.46 (คะแนน)	66.46 (คะแนน)	75.23 (คะแนน)	100.00	2.50
9. คะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	10	445.00 (คะแนน)	462.24 (คะแนน)	479.48 (คะแนน)	485.19 (คะแนน)	100.00	10.00
น้ำหนักรวม	100					คะแนนรวม	99.38

หมายเหตุ: * หมายถึง ยกเลิกตัวชี้วัด, ** หมายถึง เปลี่ยนแปลงเกณฑ์การประเมิน, *** หมายถึง ปรับคะแนนเนื่องจากมีการปรับผลการดำเนินงาน, N/A หมายถึง ยังไม่ประกาศผลการดำเนินงาน


(นางสาวอ่อนฟ้า เวชชาชีวะ)
เลขาธิการ ก.พ.ร.

วันที่...3...เดือน...มิถุนายน... พ.ศ.2568...

คำอธิบาย: เกณฑ์การประเมิน

-  หมายถึง ระดับคุณภาพ
 -  หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นสูง
 -  หมายถึง ระดับมาตรฐานขั้นต้น
 -  หมายถึง ระดับต้องปรับปรุง
- มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 90.00 – 100.00 คะแนน
มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 75.00 – 89.99 คะแนน
มีคะแนนผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง 60.00 – 74.99 คะแนน
มีคะแนนผลการดำเนินงานต่ำกว่า 60.00 คะแนน

คำอธิบาย: Joint KPI

-  JKP1 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการบริหารจัดการและอนุรักษ์พื้นที่ชุ่มน้ำทั้งระบบ
-  JKP2 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก
-  JKP3 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้จากการท่องเที่ยว
-  JKP4 หมายถึง Joint KPI ประเด็นรายได้ของผู้ประกอบการ SMEs และ OTOP
-  JKP5 หมายถึง Joint KPI ประเด็นการลดปริมาณฝุ่นละออง PM2.5 และ PM10

รายงานผลการปฏิบัติราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567)

องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) ร้อยละ 70

ตัวชี้วัด 1 : ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) ที่ได้รับการยกระดับเป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี

คำอธิบาย : เป็นการวัดประสิทธิภาพของภารกิจด้านการเสริมพลังทางสังคมให้แก่ภาคีเครือข่าย เพื่อการมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการและพัฒนาสังคม ด้วยการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ อพม. ให้เป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี และสามารถช่วยเหลือผู้ประสบปัญหาทางสังคมในชุมชนร่วมกับศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง โดยกำหนดสัดส่วน อพม. ที่เป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี 1 คน ต่อ 1 ชุมชน/หมู่บ้าน ซึ่งประเทศไทยมีหมู่บ้านทั้งสิ้น 75,086 หมู่บ้าน (กรมการปกครอง, 2563) คิดเป็นเป้าหมาย อพม. ที่เป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี จำนวน 75,086 คน ที่ต้องดำเนินการภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2580

- **อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.)** หมายถึง บุคคลที่สมัครใจเพื่อช่วยเหลือการดำเนินงานตามภารกิจของกระทรวง พม. ที่ผ่านการอบรมตามหลักเกณฑ์ วิธีการที่คณะกรรมการส่งเสริมงานอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์กำหนดและได้รับการขึ้นทะเบียนเป็น อพม. ได้รับวุฒิปัตร รวมทั้งบัตรประจำตัว ซึ่งมีทั้ง อพม. จังหวัดและกรุงเทพมหานคร

- **อพม. ที่ได้รับการยกระดับเป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี** หมายถึง อพม. ที่ได้รับการส่งเสริมและพัฒนาเป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี และสามารถใช้ความรู้ด้านการจัดการรายกรณี ในการช่วยเหลือผู้ประสบปัญหาทางสังคมร่วมกับศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง ได้แก่ การรับรู้เรื่องราวหรือปัญหาของผู้ประสบปัญหาทางสังคม การแสวงหาข้อมูลในชุมชน การประเมินปัญหาสุขภาพกาย จิต อารมณ์ ครอบครัว ทรัพยากรหรือสวัสดิการที่ได้รับ การวางแผนการจัดการรายกรณี การส่งต่อไปใช้บริการอื่น ๆ ที่จำเป็น และการช่วยติดตามเฝ้าระวังความเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ ซึ่งจะแตกต่างจาก อพม. ทั่วไปที่มีบทบาทในการชี้เป้าเฝ้าระวัง และการเป็นเครือข่ายทางสังคม ทั้งนี้ อพม. ที่เป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี จะต้องมีส่วนร่วมในการช่วยเหลือผู้ประสบปัญหาทางสังคมร่วมกับศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง ได้แก่ การคัดกรองข้อมูลผู้ประสบปัญหาทางสังคมในชุมชน การประเมินปัญหา การวางแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้ประสบปัญหาทางสังคม การประสานความร่วมมือภาคีเครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้ประสบปัญหาทางสังคม การติดตามประเมินผล

$$\text{สูตรคำนวณ} = \frac{\text{จำนวน อพม. ที่ได้รับการยกระดับเป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี}}{\text{จำนวน อพม. ที่เป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณีเป้าหมายทั้งหมด}} \times 100$$

รอบการประเมิน	ค่าเป้าหมายการดำเนินการ		
	ขั้นต้น (50)	ขั้นมาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)
รอบ 6 เดือน	จัดทำแนวทางการพัฒนา อพม. เพื่อยกระดับเป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี	ชี้แจงแนวทางการพัฒนา อพม. เพื่อยกระดับเป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี	พัฒนา อพม. เพื่อยกระดับเป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี
รอบ 12 เดือน	ร้อยละ 2 (1,502 คน)	ร้อยละ 3 (2,253 คน)	ร้อยละ 4 (3,004 คน)

ผลการดำเนินงาน : ผลการดำเนินงานผ่านเป้าหมายขั้นสูง (100) โดยอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ได้รับการยกระดับเป็นผู้ช่วยนักจัดการรายกรณี (อพม. CMA) จำนวน 3,465 คน จากเป้าหมาย 75,086 คน ซึ่ง อพม. CMA จำนวน 3,187 คน คิดเป็นร้อยละ 4.24 ได้ร่วมกับศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งทั่วประเทศในการช่วยเหลือผู้ประสบปัญหาทางสังคม จำนวน 17,098 คน ตั้งแต่การคัดกรองข้อมูลผู้ประสบปัญหาทางสังคมในชุมชน ประเมินปัญหา วางแผนพัฒนาคุณภาพชีวิต ประสานความร่วมมือภาคีเครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตผู้ประสบปัญหาทางสังคม และติดตามประเมินผล

ปัญหา/อุปสรรค : ไม่มี

ตัวชี้วัด 2 : ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการขับเคลื่อนการสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ (BCG Model) มีรายได้เพิ่มขึ้น

คำอธิบาย : เป็นการวัดประสิทธิภาพในการพัฒนาศักยภาพกลุ่มเป้าหมายตามรูปแบบ BCG Model เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายมีรายได้เพิ่มขึ้น

- **กลุ่มเป้าหมาย** หมายถึง สมาชิกนิคมสร้างตนเอง ราษฎรในพื้นที่นิคมสร้างตนเอง และราษฎรบนพื้นที่สูงที่มีความสนใจในการเพิ่มรายได้หรือการประกอบอาชีพ และเข้าร่วมโครงการขับเคลื่อนการสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ (BCG Model) ซึ่งกำหนดเป้าหมายจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ปี 2567 จำนวน 3,880 คน

- **การขับเคลื่อนการสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ** หมายถึง การดำเนินกิจกรรมการอบรมให้ความรู้และเสริมสร้างศักยภาพกลุ่มเป้าหมาย โดยนำรูปแบบ BCG Model มาขับเคลื่อนการดำเนินงาน ดังนี้ 1) Bioeconomy ได้แก่ การปลูกพืช สมุนไพร เกษตรอินทรีย์ เกษตรปลอดภัย การแปรรูป รวมถึงผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร/ท้องถิ่น และการสนับสนุนการท่องเที่ยว 2) Circular Economy ได้แก่ การขับเคลื่อนการพัฒนาพลังงานทดแทน เช่น การผลิตแก๊สชีวภาพ การนำวัสดุเหลือใช้มาพัฒนาเป็นผลิตภัณฑ์ และการใช้แหล่งพลังงานธรรมชาติ (แสงอาทิตย์/ลม/น้ำ) เพื่อสร้างรายได้ และ 3) Green Economy ได้แก่ การส่งเสริมการสร้างมูลค่าไม่มีค่า ไม่เศรษฐกิจในพื้นที่ เช่น ไม้สัก ไม้พยุง ตะเคียน เป็นต้น รวมถึงการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

- **มีรายได้เพิ่มขึ้น** หมายถึง กลุ่มเป้าหมายมีรายจ่ายลดลง หรือมีรายได้เพิ่มขึ้นไม่ต่ำกว่าร้อยละ 10 ซึ่งเกิดจากการจำหน่ายผลิตผล/ผลิตภัณฑ์พืช สมุนไพร รวมถึงผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร/ท้องถิ่น การท่องเที่ยว

- **ขอบเขตการประเมิน :** ประเมินความสำเร็จในการดำเนินกิจกรรมส่งเสริมการปลูกพืชสมุนไพร การแปรรูป ยกระดับผลิตภัณฑ์และมาตรฐาน รวมถึงผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร/ท้องถิ่นเพื่อจำหน่าย หรือเพื่อการท่องเที่ยวภูมิวัฒนธรรมชุมชนบนพื้นที่สูง และเศรษฐกิจฐานรากในชุมชนจากการเข้าร่วมโครงการขับเคลื่อนการสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ (BCG Model)

$$\text{สูตรคำนวณ} = \frac{\text{จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการฯ มีรายได้เพิ่มขึ้น}}{\text{จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการฯ ทั้งหมด}} \times 100$$

รอบการประเมิน	ค่าเป้าหมายการดำเนินการ		
	ขั้นต้น (50)	ขั้นมาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)
รอบ 6 เดือน	ชี้แจงแนวทางการขับเคลื่อนการสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ (BCG Model)	จุดประกายความคิดสมาชิกนิคมสร้างตนเองฯ	จัดอบรม โดยภาคีเครือข่าย ภาคเอกชน ภาคธุรกิจและผู้เชี่ยวชาญ
รอบ 12 เดือน	ร้อยละ 60 (2,328 คน)	ร้อยละ 65 (2,522คน)	ร้อยละ 70 (2,716 คน)

ผลการดำเนินงาน : ผลการดำเนินงานผ่านเป้าหมายขั้นสูง (100) โดยกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการขับเคลื่อนการสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ (BCG Model) จำนวน 3,880 คน มีรายได้เพิ่มขึ้น/รายจ่ายลดลง จำนวน 2,718 คน คิดเป็นร้อยละ 70.05

ปัญหา/อุปสรรค : ไม่มี

ตัวชี้วัด 3 : ร้อยละของผู้ใช้บริการศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่งที่สามารถกลับคืนสู่ครอบครัวหรือชุมชน

คำอธิบาย : ผู้ใช้บริการศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง หมายถึง คนไร้ที่พึ่งตามพระราชบัญญัติการคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง พ.ศ. 2557 ผู้ทำการขอทานตามพระราชบัญญัติควบคุมการขอทาน พ.ศ. 2559 และผู้ป่วยจิตเวชตามพระราชบัญญัติสุขภาพจิต พ.ศ. 2551 ที่ได้รับการบันทึกข้อมูลประวัติผู้ให้บริการของศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง และได้รับการสวัสดิการสังคมจากศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง ทั้งนี้ไม่นับรวมกลุ่มเป้าหมายซึ่งมีกฎหมายเฉพาะให้การคุ้มครองอยู่แล้ว (มาตรา 23 ตามพระราชบัญญัติการคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง พ.ศ. 2557) ดังนั้นคนไร้ที่พึ่งโดยรวมประกอบด้วย บุคคลสัญชาติไทยที่มีความยากลำบากในการดำรงชีพเนื่องจากเหตุหัวหน้าครอบครัวหรือบุคคลที่เป็นหลักในครอบครัวตาย ทอดทิ้งสาบสูญหรือต้องโทษจำคุก ประสบอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยร้ายแรงจนไม่สามารถประกอบอาชีพได้ ไม่สามารถดูแลครอบครัวได้ด้วยเหตุอื่นใด คนเร่ร่อน บุคคลซึ่งอาศัยที่สาธารณะเป็นที่พำนักชั่วคราว บุคคลที่มีสถานะทางทะเบียนราษฎรแต่ยังไม่ได้รับสัญชาติ และบุคคลไม่มีสถานะทางทะเบียนราษฎร

- **สามารถกลับคืนสู่ครอบครัวหรือชุมชน** หมายถึง ผู้ใช้บริการที่สามารถกลับสู่ครอบครัวหรือชุมชน ซึ่งมีผู้ดูแลอุปการะ ไม่ถูกส่งเข้าสถานคุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง โดยมีการสอบข้อเท็จจริง การให้ความช่วยเหลือคุ้มครองเบื้องต้น (ปัจจัยสี่, การรักษาพยาบาล, ติดตามญาติ) และประสานส่งกลับครอบครัวหรือจัดหาสถานประกอบการที่ผู้ให้บริการสามารถพักอาศัยอยู่กับนายจ้างได้เลย

- **ขอบเขตการประเมิน :** จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่นำมาประเมิน คือ ผู้ใช้บริการศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง 77 แห่ง ทั่วประเทศ ซึ่งได้รับการให้ความช่วยเหลือเบื้องต้น การประเมินและวางแผนการพัฒนารายบุคคล การพัฒนาศักยภาพ การติดตามครอบครัว และเตรียมความพร้อม นำไปสู่การส่งกลับครอบครัว ชุมชน

$$\text{สูตรคำนวณ} = \frac{\text{จำนวนผู้ให้บริการที่สามารถกลับคืนสู่ครอบครัวหรือชุมชน}}{\text{จำนวนผู้ให้บริการศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง}} \times 100$$

รอบการประเมิน	ค่าเป้าหมายการดำเนินการ		
	ขั้นต้น (50)	ขั้นมาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)
รอบ 6 เดือน	ร้อยละ 23.27	ร้อยละ 24.91	ร้อยละ 26.55
รอบ 12 เดือน	ร้อยละ 54.46 (ผลการดำเนินงานที่ต่ำที่สุด)	ร้อยละ 82.49 (ผลการดำเนินงานเฉลี่ย 3 ปีย้อนหลัง)	ร้อยละ 10.53 (49.82+interval 3.28)

ผลการดำเนินงาน : ผลการดำเนินงานผ่านเป้าหมายขั้นสูง (100) โดยผู้ให้บริการในศูนย์คุ้มครองคนไร้ที่พึ่ง ทั้ง 77 แห่ง จำนวน 4,529 ราย สามารถกลับคืนสู่ครอบครัวหรือชุมชน จำนวน 2,436 ราย คิดเป็น ร้อยละ 53.79

ปัญหา/อุปสรรค : ไม่มี

ตัวชี้วัด 4 : ร้อยละของครัวเรือนเปราะบางในระบบสมุดพกครอบครัวอิเล็กทรอนิกส์ (MSO – LOGBOOK) ได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นค่าเป้าหมายการดำเนินการ

คำอธิบาย : การวัดประสิทธิภาพในการพัฒนาคุณภาพชีวิตประชากรกลุ่มเปราะบางรายครัวเรือนในมิติที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของกระทรวง พม. โดยมีการดำเนินการให้ครอบคลุมในทุกสภาพปัญหา เพื่อให้มีฐานข้อมูลครัวเรือนเปราะบาง และครัวเรือนเปราะบางได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ

- **ครัวเรือนเปราะบางในระบบสมุดพกครอบครัว (MSO – Logbook)** หมายถึง ครัวเรือนที่มีรายได้ต่ำ (รายได้เฉลี่ยต่อคนต่อปีไม่เกิน 100,000 บาท) แบ่งเป็น 4 ระดับ ดังนี้

ระดับ 0 ครัวเรือนเปราะบางที่ไม่ตกมิติด้านรายได้และไม่มีบุคคลที่มีภาวะพึ่งพิง

ระดับ 1 ครัวเรือนเปราะบางที่มีรายได้ต่ำ และมีปัญหาที่อยู่อาศัย

ระดับ 2 ครัวเรือนเปราะบางที่มีรายได้ต่ำ และมีบุคคลที่อยู่ในภาวะพึ่งพิง 1 – 2 คน และ/หรือ มีปัญหาที่อยู่อาศัย

ระดับ 3 ครัวเรือนเปราะบางที่มีรายได้ต่ำและมีบุคคลที่อยู่ในภาวะพึ่งพิง 2 คนขึ้นไป และ/หรือ มีปัญหาที่อยู่อาศัย

- **บุคคลในภาวะพึ่งพิง** หมายถึง บุคคลที่ต้องการได้รับความช่วยเหลือจากสมาชิกในครอบครัว อาทิ เด็กเล็ก ผู้สูงอายุ คนพิการ ผู้ป่วยติดเตียง เป็นต้น

- **การพัฒนาคุณภาพชีวิต** หมายถึง หน่วยงานสังกัดกระทรวง พม. ดำเนินการตามกระบวนการสังคมสงเคราะห์เพื่อดำเนินการให้ความช่วยเหลือ และพัฒนาคุณภาพชีวิตตามความเหมาะสมในมิติที่ประสบปัญหา (ด้านรายได้ ด้านความเป็นอยู่ ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ และด้านการเข้าถึงบริการของรัฐ) อาทิ การให้คำปรึกษา การให้ความช่วยเหลือตามภารกิจหน้าที่ และการประสานส่งต่อ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กำหนดกระบวนการพัฒนาคุณภาพชีวิต ดังนี้ 1) บันทึกข้อมูลที่ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน 2) ทบทวน/ตรวจสอบข้อมูลที่ได้มีการจัดเก็บข้อมูล 3) วิเคราะห์สภาพปัญหาและความจำเป็นในการให้ความช่วยเหลือ 4) มีการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตครบทุกสภาพปัญหาในมิติที่เกี่ยวข้องของกระทรวง พม. 5) ดำเนินการให้ความช่วยเหลือตามแผนการพัฒนาคุณภาพชีวิต ครบทุกแผนมิติที่เกี่ยวข้องกับกระทรวง พม. 6) ติดตามประเมินผลครัวเรือนที่ได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิต

- **มิติที่เกี่ยวข้องกับการกิจของกระทรวง พม. :** มิติที่ 4 ด้านความเป็นอยู่ และมิติที่ 5 ด้านการเข้าถึงบริการของรัฐ

- **กลุ่มเป้าหมาย :** จำนวนครัวเรือนเปราะบางในระบบสมุดพกครอบครัวอิเล็กทรอนิกส์ (MSO – Logbook) ที่มีสภาพปัญหาติดด้านความเป็นอยู่และการเข้าถึงบริการของรัฐ จำนวน 362,437 ครัวเรือน (ข้อมูล ณ วันที่ 29 กันยายน 2566)

รอบการประเมิน	ค่าเป้าหมายการดำเนินการ		
	ขั้นต้น (50)	ขั้นมาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)
รอบ 6 เดือน	ร้อยละ 4 ของครัวเรือนเปราะบางในระบบ MSO – Logbook ได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น	ร้อยละ 5 ของครัวเรือนเปราะบางในระบบ MSO – Logbook ได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น	ร้อยละ 6 ของครัวเรือนเปราะบางในระบบ MSO – Logbook ได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น
รอบ 12 เดือน	ร้อยละ 10 ของครัวเรือนเปราะบางในระบบ MSO – Logbook ได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น	ร้อยละ 12.50 ของครัวเรือนเปราะบางในระบบ MSO – Logbook ได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น	ร้อยละ 15 ของครัวเรือนเปราะบางในระบบ MSO – Logbook ได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น

ผลการดำเนินงาน : ผลการดำเนินงานผ่านเป้าหมายขั้นสูง (100) โดยกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ได้มีการดำเนินงานให้ความช่วยเหลือ/พัฒนาคุณภาพชีวิตครัวเรือนเปราะบางในทุกสภาพปัญหาในมิติที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะมิติความเป็นอยู่และการเข้าถึงบริการของรัฐที่กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์รับผิดชอบ ผ่านการลงพื้นที่เยี่ยมบ้านและจัดเก็บข้อมูลทั้งหมด 72,994 ครัวเรือน จากครัวเรือนทั้งหมด 362,437 ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 20.14

ปัญหา/อุปสรรค : พบปัญหา/อุปสรรคในการขับเคลื่อนงานตามตัวชี้วัดดังกล่าว 2 ประเด็น ได้แก่

- 1) หน่วยงานไม่สามารถบันทึกข้อมูลกลุ่มเป้าหมายในระบบสมุดพกครอบครัวอิเล็กทรอนิกส์ (MSO- logbook) ตรงตามพื้นที่ที่ได้รับมอบหมายจากสำนักงาน พมจ. เนื่องจากรหัสผู้ปฏิบัติงาน (User) ไม่ตรงตามพื้นที่ที่ได้รับมอบหมาย ส่งผลให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด
- 2) การใช้ประโยชน์ข้อมูล เนื่องจากมีการแบ่งเขตพื้นที่รับผิดชอบ (Zoning) ทำให้หน่วยงานในสังกัดไม่เห็นข้อมูลกลุ่มเป้าหมายตามภารกิจของหน่วยงาน ส่งผลให้ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากข้อมูลเพื่อกำหนดพัฒนาคุณภาพชีวิตรายบุคคลได้ ทั้งนี้ กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร จะนำประเด็นปัญหาอุปสรรคดังกล่าว รายงานให้สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ทราบและดำเนินการแก้ไขต่อไป

องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) ร้อยละ 30

ตัวชี้วัด 5 : ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนการพัฒนางานบริการ Agenda ตามมติคณะรัฐมนตรี (4 งานบริการ) ระบบการแจ้งเตือนสิทธิและช่วยเหลือในการรับสวัสดิการของประชาชนตลอดช่วงชีวิต

คำอธิบาย : มติคณะรัฐมนตรี วันที่ 3 สิงหาคม 2564 เห็นชอบการขับเคลื่อนการให้บริการประชาชนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รวมงานบริการ 4 งานบริการ Agenda

- **แผนปฏิบัติการ (Action Plan)** หมายถึง แผนดำเนินการที่ส่วนราชการระบุรายละเอียดกิจกรรมสำคัญที่ต้องดำเนินการเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย มติคณะรัฐมนตรี วันที่ 3 สิงหาคม 2564 โดยระบุหน่วยงานที่รับผิดชอบให้ชัดเจน / ผลผลิตที่จะได้รับเป็นรายเดือนหรือรายไตรมาสเพื่อใช้ติดตามความก้าวหน้าการขับเคลื่อน / เป้าหมายในการวัดความสำเร็จของแต่ละไตรมาส / การระบุเป้าหมายและบทบาทของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

- **การประเมินความสำเร็จ** พิจารณาจากการขยายผลการให้บริการ/เชื่อมระบบการให้บริการ หมายถึง การพิจารณาจาก (1) จำนวนผู้ใช้บริการเพิ่มขึ้น (2) จำนวนหน่วยงานที่เชื่อมโยงเพิ่มมากขึ้น และ (3) จำนวนงานบริการในระบบที่เพิ่มขึ้น โดยเป้าหมายต้องเพิ่มขึ้นจากผลการดำเนินงานปี 2566/เป็นไปตามแผน (Roadmap) ปี 2567

- **หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 10 หน่วยงาน** ประกอบด้วย หน่วยงานภายนอก 6 หน่วยงาน ได้แก่ ศอ.บต./ ศค.จชต. (สป.ศธ.) / สป.สธ. (กระทรวงสาธารณสุข) / สำนักงานประกันสังคม (กระทรวงแรงงาน) / กรมการจัดหางาน (กระทรวงแรงงาน) / สป.กค. (กระทรวงการคลัง) หน่วยงานภายใน พม. 4 หน่วยงาน ได้แก่ สป.พม. พส. พก. และ สค.

- **หมายเหตุ** งานบริการที่มีการเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องภายนอก 2 งานบริการ ได้แก่ 1) งานบริการช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบสืบเนื่องจากสถานการณ์ความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ และ 2) งานบริการเงินสงเคราะห์ผู้มีรายได้น้อยและไร้ที่พึ่ง งานบริการที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานภายใน พม. กับ สพร. จำนวน 2 งานบริการ ได้แก่ 1) งานบริการขอรับการช่วยเหลือคุ้มครอง และเยียวยา หรือบรรเทาทุกข์ ตาม พรบ. ความเท่าเทียมระหว่างเพศ พ.ศ. 2558 (สค.) และ 2) งานบริการล่ามภาษามือ (พก.)

รอบการประเมิน	ค่าเป้าหมายการดำเนินการ		
	ขั้นต้น (50)	ขั้นมาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)
รอบ 6 เดือน	ไม่มีการประเมินผลรอบ 6 เดือน		
รอบ 12 เดือน	- เปิดใช้งานการแจ้งเตือนบน Application ทางรัฐ งานบริการ 2 - มีการเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หน่วยงาน 6	- เปิดใช้งานการแจ้งเตือนบน Application ทางรัฐ งานบริการ 4 - มีการเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หน่วยงาน 10	- เปิดใช้งานการแจ้งเตือนบน Application ทางรัฐ งานบริการ 4 - มีการเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมากกว่า หน่วยงาน 10

ผลการดำเนินงาน : ผลการดำเนินงานผ่านเป้าหมายขั้นสูง (100) โดยกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ได้ดำเนินการขับเคลื่อนการพัฒนาระบบการแจ้งเตือนสิทธิและช่วยเหลือในการรับสวัสดิการของประชาชนตลอดช่วงชีวิต ระยะที่ 3 (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567) โดยเปิดใช้งานการแจ้งเตือนบน Application ทางรัฐ เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2567 จำนวน 4 งานบริการ ได้แก่ 1) การช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบสืบเนื่องจากสถานการณ์ความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ 2) แจ้งเตือนสิทธิสวัสดิการผู้มีรายได้น้อยและไร้ที่พึ่ง 3) การช่วยเหลือคุ้มครอง และเยียวยา หรือบรรเทาทุกข์ ตาม พ.ร.บ. ความเท่าเทียมระหว่างเพศ พ.ศ. 2558 และ 4) บริการล่ามภาษามือ นอกจากนี้ ยังได้มีการเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมากกว่า 10 หน่วยงาน ได้แก่

1) **หน่วยงานภายนอก** จำนวน 5 หน่วยงาน ประกอบด้วย (1) ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.) 2. สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข (3) กรมการจัดหางาน (4) สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน และ (5) สำนักบริหารการทะเบียน กระทรวงมหาดไทย และ 2) **หน่วยงานภายในกระทรวง** จำนวน 6 หน่วยงาน ประกอบด้วย (1) สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (2) กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (3) กรมกิจการเด็กและเยาวชน (4) กรมกิจการผู้สูงอายุ (5) กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว และ (6) กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ

ปัญหา/อุปสรรค : พบปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน โดยเฉพาะด้านการประสานขอเชื่อมโยงข้อมูลและการขอเข้าใช้ข้อมูล เนื่องจากการเชื่อมโยงข้อมูลประชาชนจะต้องผ่านการพิจารณาอนุมัติ จากคณะกรรมการข้อมูลของหน่วยงานนั้น ๆ ก่อน ซึ่งมีขั้นตอนการพิจารณาที่ซับซ้อน ต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินงาน และขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของคณะกรรมการฯ ในการให้ใช้ประโยชน์ข้อมูล

ตัวชี้วัด 6 : ร้อยละชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐานในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)

คำอธิบาย :

- **ชุดข้อมูล (Dataset)** หมายถึง การนำข้อมูลจากหลายแหล่งมารวบรวม เพื่อจัดเป็นชุดให้ตรงตามลักษณะโครงสร้างของข้อมูล หรือจากการใช้ประโยชน์ของข้อมูล
- **บัญชีข้อมูล** หมายถึง เอกสารแสดงบรรดารายการของชุดข้อมูล ที่จำแนกแยกแยะโดยการจัดกลุ่มหรือจัดประเภทข้อมูลที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมของหน่วยงาน
- **ระบบบัญชีข้อมูล** หมายถึง ระบบโปรแกรมประยุกต์ที่ทำหน้าที่บริหารจัดการบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน
- **บัญชีข้อมูลภาครัฐ** หมายถึง เอกสารแสดงบรรดารายการของชุดข้อมูลสำคัญที่รวบรวมจากบัญชีข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐ
- **ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ** หมายถึง ระบบงานที่ทำหน้าที่บริหารจัดการบัญชีข้อมูลภาครัฐมารวบรวมและจัดหมวดหมู่รวมถึงระบบนามานุกรม (Directory Services) ที่ให้บริการสืบค้นบัญชีรายการข้อมูลภาครัฐ
- **คำอธิบายข้อมูลที่สอดคล้องตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด** หมายถึง คำอธิบายข้อมูลส่วนหลัก (Mandatory Metadata) สำหรับชุดข้อมูลภาครัฐ เป็นส่วนที่บังคับต้องทำการอธิบายข้อมูล ประกอบด้วยคำอธิบายข้อมูล จำนวน 14 รายการสำหรับ 1 ชุดข้อมูล ที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดทำและระบุรายละเอียด
- **ข้อมูลสาธารณะ** หมายถึง ข้อมูลที่สามารถเปิดเผยได้สามารถนำไปใช้ได้อย่างอิสระไม่ว่าจะเป็นข้อมูลข่าวสาร/ข้อมูลส่วนบุคคล/ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น
- **คุณลักษณะแบบเปิด** หมายถึง คุณลักษณะของไฟล์ที่ไม่ถูกจำกัดด้วยเงื่อนไขต่าง ๆ จากเจ้าของผลิตภัณฑ์ สามารถเข้าถึงได้อย่างเสรีโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย ใช้งานหรือประมวลผลได้หลากหลายซอฟต์แวร์
- **ชุดข้อมูลที่มีคุณค่าสูง (High Value Datasets)** หมายถึง ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ทั้งในมุมผู้ให้ข้อมูลและมุมของผู้นำข้อมูลไปใช้
- **แนวทางการประเมินการนำชุดข้อมูลมาลงทะเบียนในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ**
 - 1) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการพัฒนา/ปรับปรุงชุดข้อมูล และดำเนินการตามแผนการดำเนินงานที่สำนักงานสถิติแห่งชาติ (สสช.) กำหนด
 - 2) พัฒนาชุดข้อมูลเปิดทุกชุดที่เผยแพร่บนระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงานให้เป็นปัจจุบัน
 - 3) มีคำอธิบายข้อมูลส่วนหลัก (Mandatory Metadata) 14 รายการตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด
 - 4) นำชุดข้อมูลเปิดบนระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงานที่ยังไม่ลงทะเบียนระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog) นำมาลงทะเบียนที่ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ

กลุ่มที่ 1 : 1 ถึง 25 ชุดข้อมูล

รอบการประเมิน	ค่าเป้าหมายการดำเนินการ		
	ขั้นต้น (50)	ขั้นมาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)
รอบ 6 เดือน	ไม่มีการประเมินผลรอบ 6 เดือน		
รอบ 12 เดือน	- คุณภาพทุกชุดข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานคุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร. กำหนด ร้อยละ 90	- คุณภาพทุกชุดข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานคุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร. กำหนด ร้อยละ 100 - นำชุดข้อมูลเปิดที่นำมาลงทะเบียนที่ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ ร้อยละ 90	- คุณภาพทุกชุดข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานคุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร. กำหนด ร้อยละ 100 - นำชุดข้อมูลเปิดที่นำมาลงทะเบียนที่ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ ร้อยละ 100

ผลการดำเนินงาน : ผลการดำเนินงานผ่านเป้าหมายขั้นสูง (100) โดยกรมฯ ได้ปรับปรุงชุดข้อมูลให้เป็นไปตามมาตรฐานทุกชุดข้อมูลและลงทะเบียนในระบบ GD Catalog ได้แก่ (1) ข้อมูลกลุ่มเป้าหมายการให้บริการ (2) ข้อมูลการให้บริการประชาชน (3) คู่มือบริการประชาชน (4) ข้อมูลผู้มีรายได้น้อยและผู้ไร้ที่พึ่งที่ได้รับการช่วยเหลือ และ (5) ข้อมูลพื้นที่ที่อนุญาตให้แสดงความสามารถ

ปัญหา/อุปสรรค : ไม่มี

ตัวชี้วัด 7 : ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย

คำอธิบาย : สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) หรือ สพร. สำรวจ เก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ และวิจัย เพื่อจัดทำตัวชี้วัด ดัชนีสนับสนุนการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลเสนอต่อคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ซึ่งสอดคล้องกับโครงการสำรวจระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐ ที่ทำการสำรวจอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 จนถึงปัจจุบัน โดยในปี พ.ศ. 2566 สพร. ได้กำหนดกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจ จำนวนรวมทั้งสิ้น 376 หน่วยงาน ประกอบด้วย หน่วยงานภาครัฐระดับกรมหรือเทียบเท่า จำนวน 300 หน่วยงาน (ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน และหน่วยงานรูปแบบอื่น) และคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee: PCIO) จำนวน 76 จังหวัด

- **ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล** แบ่งเป็น 5 ระดับ (ระดับที่ 1 ระดับขั้นริเริ่ม (Initial) , ระดับที่ 2 ระดับขั้นต้น (Developing) , ระดับที่ 3 ระดับขั้นกลาง (Defined) , ระดับที่ 4 ระดับขั้นสูง (Managed) , ระดับที่ 5 ระดับขั้นสูงสุด (Optimizing)) จากการสำรวจ 7 ตัวชี้วัด (Pillar) ได้แก่ 1) Policies and Practices 2) Data-driven Practices 3) Digital Capability 4) Public Service 5) Smart Back Office 6) Secure and Efficient Infrastructure และ 7) Digital Technology Practices

- ผลการสำรวจดังกล่าวจะสามารถใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำนโยบายและแผนการขับเคลื่อนภาครัฐไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล (Digital Government) โดย สพร. เป็นผู้ประมวลผลจากการสำรวจจากหน่วยงานทั้งหมดที่ประเมินตนเองตามแบบสำรวจของ สพร. (DG Readiness Survey) แล้วประกาศผลระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลในทุกปี ผ่านเว็บไซต์ <https://www.dga.or.th/policy-standard/policy-regulation/dg-readiness-survey/>

- กรณีใช้ประเมินส่วนราชการที่อยู่ในระบบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด ประกอบด้วย 154 หน่วยงาน คือ กรมต่าง ๆ หน่วยงานสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี หน่วยงานไม่สังกัด

กลุ่มที่ 2 : (หน่วยงานที่ได้ Pillar ระดับ 3 ขึ้นไป เป็นจำนวน 3-6 Pillar จาก 7 Pillar)

รอบการประเมิน	ค่าเป้าหมายการดำเนินการ		
	ขั้นต้น (50)	ขั้นมาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)
รอบ 6 เดือน	ไม่มีการประเมินผลรอบ 6 เดือน		
รอบ 12 เดือน	มี Pillar ระดับ 5 ขึ้นไป 3Pillar (จำนวน Pillar ระดับ ขึ้นไป 3 ลดลงPillar จากผลการดำเนินงานปี (66	มี Pillar ระดับ 6 ขึ้นไป 3Pillar (มีจำนวน Pillar ระดับ ขึ้นไป 3 (66 เท่ากับผลการดำเนินงานปี	มี Pillar ระดับ 7 ขึ้นไป 3Pillar (มีจำนวน Pillar ระดับ ขึ้นไป 3 เพิ่มขึ้นอย่างน้อย 1Pillar จากผลการดำเนินงานปี (66

ผลการดำเนินงาน : ผลการดำเนินงานผ่านเป้าหมายขั้นมาตรฐาน (75) โดยมีจำนวน Pillar ระดับ 3 ขึ้นไป 6 Pillar ทั้งนี้ ตัวชี้วัดที่กรมฯ มีระดับความพร้อมสูงสุด คือ Pillar 6: Secure and Efficient Infrastructure และ Pillar 7: Digital technology Practices และตัวชี้วัดที่กรมฯ มีระดับความพร้อมต่ำสุด คือ Pillar 2: Data-Driven Practices

ปัญหา/อุปสรรค : ไม่มี

ตัวชี้วัด 8 : คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย

คำอธิบาย : สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) หรือ สพร. สํารวจ เก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ และวิจัย เพื่อจัดทำตัวชี้วัด ดัชนีสนับสนุนการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลเสนอต่อคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ซึ่งสอดคล้องกับโครงการสำรวจระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐ ที่ทำการสำรวจอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 จนถึงปัจจุบัน โดยในปี พ.ศ. 2566 สพร. ได้กำหนดกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจ จำนวนรวมทั้งสิ้น 376 หน่วยงาน ประกอบด้วย หน่วยงานภาครัฐระดับกรมหรือเทียบเท่า จำนวน 300 หน่วยงาน (ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน และหน่วยงานรูปแบบอื่น) และคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee: PCIO) จำนวน 76 จังหวัด

- **คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล** เป็นคะแนนโดยรวมจากการสำรวจ 7 ตัวชี้วัด (Pillar) ได้แก่ 1) Policies and Practices 2) Data-driven Practices 3) Digital Capability 4) Public Service 5) Smart Back Office 6) Secure and Efficient Infrastructure และ 7) Digital Technology Practices

- ผลการสำรวจดังกล่าวจะสามารถใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำนโยบายและแผนการขับเคลื่อนภาครัฐไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล (Digital Government) โดย สพร. เป็นผู้ประมวลผลจากการสำรวจจากหน่วยงานทั้งหมดที่ประเมินตนเองตามแบบสำรวจของ สพร. (DG Readiness Survey) แล้วประกาศผลระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลในทุกปี ผ่านเว็บไซต์ <https://www.dga.or.th/policy-standard/policy-regulation/dg-readiness-survey/>

- กรณีใช้ประเมินส่วนราชการที่อยู่ในระบบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด ประกอบด้วย 154 หน่วยงาน คือ กรมต่าง ๆ หน่วยงานสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี หน่วยงานไม่สังกัด

กลุ่มที่ 2 : (หน่วยงานที่ได้ Pillar ระดับ 3 ขึ้นไป เป็นจำนวน 3-6 Pillar จาก 7 Pillar)

รอบการประเมิน	ค่าเป้าหมายการดำเนินการ		
	ขั้นต้น (50)	ขั้นมาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)
รอบ 6 เดือน	ไม่มีการประเมินผลรอบ 6 เดือน		
รอบ 12 เดือน	คะแนน 46.51 (คะแนนปี 66- (คะแนน 10	คะแนน 46.61 (คะแนนปี 66	คะแนน 46.66 (คะแนนปี (คะแนน 5 + 66

ผลการดำเนินงาน : ผลการดำเนินงานผ่านเป้าหมายขั้นสูง (100) โดยได้คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย 75.23 คะแนน

ปัญหา/อุปสรรค : ไม่มี

ตัวชี้วัด 9 : คะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)

คำอธิบาย :

- PMQA 4.0 คือ เครื่องมือการประเมินระบบการบริหารของส่วนราชการในเชิงบูรณาการ เพื่อเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ของส่วนราชการกับเป้าหมาย และทิศทางการพัฒนาของประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นแนวทางให้ส่วนราชการพัฒนาไปสู่ระบบราชการ 4.0 เพื่อประเมินความสามารถในการบริหารจัดการภายในหน่วยงานและความพยายามของส่วนราชการในการขับเคลื่อนงานให้บรรลุเป้าหมายอย่างยั่งยืน

- พิจารณาจากความสามารถในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อยกระดับผลการประเมินสถานะการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)

- พิจารณาจากผลการประเมินสถานะการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) ซึ่งเป็นคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมทั้ง 7 หมวด ประกอบด้วย หมวด 1 การนำองค์การ หมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ หมวด 3 การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์และการจัดการความรู้ หมวด 5 การมุ่งเน้นบุคลากร หมวด 6 การมุ่งเน้นระบบปฏิบัติการ และ หมวด 7 ผลลัพธ์การดำเนินการ

กลุ่มที่ 4

รอบการประเมิน	ค่าเป้าหมายการดำเนินการ		
	ขั้นต้น (50)	ขั้นมาตรฐาน (75)	ขั้นสูง (100)
รอบ 6 เดือน	ไม่มีการประเมินผลรอบ 6 เดือน		
รอบ 12 เดือน	445 คะแนน	คะแนน 24.462 (คะแนนปี 2566 + 445)/2	คะแนน 48.479 (คะแนนปี 2566)

ผลการดำเนินงาน : ผลการดำเนินงานผ่านเป้าหมายขั้นสูง (100) โดยได้คะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) 485.19 คะแนน

ปัญหา/อุปสรรค : ไม่มี